

## 大一統思維、臺海關係，及兩岸政策

計畫主持人：李顯峰

協同主持人：熊秉元

中華文化，公認是世界最古老、最主要的文明之一。華人文化的某些特質，也廣為人知。在私領域裡，家庭之內推崇孝道，百善孝為先；家庭之外講究仁，人際之間要和諧、禮義、和忠恕，等等。在公領域裡，「大一統」(The Grand Unification)的思維，幾乎是眾議僉同的特色之一。「大一統」明確精準的內涵，可能眾說紛紜；但是，核心的觀念幾乎毫無爭議——中華大地應統一，是一個完整的政權。千百年來，大一統的思維，不但凡夫俗子信奉不貳，更是歷朝歷代自居上國、維繫政權的基礎。大一統的思維，最早見諸於戰國時代；秦始皇併吞六國，統一天下，具體實現大一統的理念。然而，令人訝異的是，關於大一統思想的來源，論述卻並不多。

關於大一統的來源，有些學者由古代典籍中著手；論證在某些古籍中，可以找到「大一統」思維的蹤影或字眼（許仟、何湘英，2002；楊向奎，1989；邱久榮，1993）。這是一種文本式分析(textual analysis)，由社會科學的角度來看，說服力有限；原因是，這些思維的出現和成為傳統，有更現實具體的條件支持。本文採取的方式，不是停留在典籍溯源上，不以引述典籍為滿足；而是由社會科學的論述裡，整合相關的觀點。希望追究更根本、更實質的因素，以解釋「大一統」思維的來源和支持條件。關於大一統的思維，目前最廣為人知的見解，是「治水社會」說：黃河長江流域常有水患，治水工程跨越廣大幅員，需要統一強制的組織，因而形成專制制度，隱含大一統的思維。

然而，根據河域共治，卻不容易解釋大一統所涉及的諸多問題。譬如，河域共治，主要是處理公共財的問題，和道德沒有直接的關聯。可是，大一統的思維，卻有濃厚的道德成分：大一統不僅是合宜的，而且是正確的；反對大一統，不僅是錯誤的，而且是邪惡的、是不道德的、是可以懲罰的；為什麼？還有，根據河域共治，臺灣不是黃河長江流域的一部分，因此和大一統相去不可以道里計。然而，在臺灣問題上，中國大陸官方和民間的立場，無分軒輊的是：「臺灣是中國不可分割的一部分」；為什麼？由此可見，河域共治說和大一統思維之間，還有很大的探討的空間。

本研究有兩個主要的目標：第一，是針對「大一統」思維的源起，提出別於「河域共治」說的論點，並且比較分析，以檢驗不同論述的說服力。第二，探討「大一統」思維的含義，包括對華人文化的典章制度，以及在兩岸政策和今後發展等方

面。

### (一) 計畫緣起

具體而言，大一統思維的來源，一般所熟知的是「治水社會/河域共治」說(和類似的「抵禦外患」說);除了這種解釋之外，事實上還有其他的假說。釐清哪一種解釋更有說服力，本身就有智識上的興味。而且，檢驗不同的假說，是一種論證的過程，涉及邏輯結構和佐證資料。透過相關的論述，也有助於了解大一統思維的現實基礎。也就是，希望能掌握，總體現象(大一統思維)的個體基礎(現實條件)。在這一層意義上，本文是一種開創性的嘗試。其次，大一統思維，並不是遺世而獨立;經過千百年來的積累，已經成為傳統思想觀念的一環。抽象來看，這種觀念是思維架構/制度矩陣 (mental construct / institutional matrix) 的一部分，連帶的影響華人社會的諸多面向，包括政治制度和權力運作等等。檢驗這種思維的來源，能烘托出華人文化傳統的某些面向;對於了解華人文化，有積極而正面的意義。

再其次，大一統的思維，不只是抽象的理念，而影響了具體的公共政策。譬如，前面提到，中國大陸對臺灣的政策，不折不扣的是以大一統思維為依據。透過探討這種思維的源頭，可以更清楚的分析大一統思維的含義;可以更持平客觀的評估，各種公共政策的利弊得失。最後一點，蘇聯和中國大陸，原來是社會主義/共產主義的兩大陣營;1980年以後，早已分道揚鑣。蘇聯解體，國力當然今非昔比。相對的，中國大陸走資之後，經濟快速發展，即將成為世界第二大經濟體。在國際社會的重要性，與日俱增;在國際社會上，不僅是主要的參與者 (participant),在許多方面將是遊戲規則的制定者和裁判 (enforcer)。這種角色上的轉變，和傳統自居中土、萬國來朝的狀態，相去何止千萬里。「大一統」思維，是華人社會的一種自我認知，也是一種世界觀;透過對這種思維的探討，有助於了解中國大陸在國際社會的舉措、以及今後的走向。

往下論述之前，值得先澄清一下。在方法論上，本文有兩個層次：第一個層次，把大一統的思維，看成是一種傳統文化上的「均衡」;而後，提出兩種對立的假說，並檢驗哪一種假說更有解釋力。第二個層次，是在具體的公共政策上，闡釋大一統的涵義;而後，再試著評估，大一統思維所隱含的利弊得失。此外，本文的主旨，是大一統思維的「源頭」和「涵義」;千百年來大一統思維的「演變」，將不是重點。當然，大一統思維的「演變」，也是饒有興味的課題，和下面的論述也不容易截然劃分。不過，權衡輕重，關於「演變」的探討，將是後續研究的主題，而不會是下面分析的著力所在。

### (二) 計畫內容

回顧過去，利用歷史性的材料，檢驗大一統思維的來源。研究以大一統思維為前提，揣摩這種思維的現實意義和對未來的啟示。其次，前面各節

的論述，基本上是實證式的鋪陳，讓證據來說話，有智識上的興味。下面的分析，既然涉及現況評估和對未來的揣測，涉及公共政策的利弊得失，不免直接間接有價值判斷；規範性的成分，將明顯的增加。下面將針對三方面，試著闡釋大一統思維的涵義。具體而言，由內而外，將探討中國大陸本身問題、臺海問題、和中國大陸的對外關係。

### (三) 研究方法

除了序說之外，第2節的重點將是介紹大一統思維的兩種主要假說。而後，第3節和第4節，將由不同的角度，檢驗兩種假說之間的高下。第5節將轉移焦點，論證大一統思維的含義；和公共政策的關聯，焦點有三：中國大陸的典章制度、臺海問題、中國大陸在國際社會的走向。對於這些問題的分析，免不了有揣測的成分，但至少是有憑有據 (reasoned conjectures) 的揣測。最後一節，是回顧和結論。

### (四) 執行方式與時程

本研究預期成果，將完成中英文論文各一至二篇；論文將投稿到相關刊物，發表在國際學術期刊。

### (五) 預期效益

在理論和實務上，都有相當的價值。具體而言，大一統思維的來源，一般所熟知的是「治水社會/河域共治」說 (和類似的「抵禦外患」說)；除了這種解釋之外，事實上還有其他的假說。釐清哪一種解釋更有說服力，本身就具有智識上的興味。而且，檢驗不同的假說，是一種論證的過程，涉及邏輯結構和佐證資料。透過相關的論述，也有助於了解大一統思維的現實基礎。也就是，對於總體現象(大一統思維)，希望能掌握個體基礎(現實條件)。在這一層意義上，本研究是一種開創性的嘗試。其次，大一統思維，並不是遺世而獨立；經過千百年來的積累，已經成為傳統思想觀念的一環。抽象來看，這種觀念是「思維架構/制度矩陣」(mental construct / institutional matrix)的一部分，連帶的影響華人社會的諸多面向，包括政治制度和權力運作等等。檢驗這種思維的來源，對於了解華人文化，有積極而正面的意義。

再其次，大一統的思維，不只是抽象的理念，而是影響了具體的公共政策。譬如，前面提到，中國大陸對臺灣的政策，不折不扣的是以大一統思維為依據。探討這種思維的源頭，可以更清楚的分析大一統思維的含義；可以更持平客觀的評估，各種公共政策的利弊得失。最後一點，中國大陸走資之後，經濟快速發展，即將成為世界第二大經濟體。在國際社會的重要性，與日俱增；在國際社會上，不僅是主要的參與者 (participant)，許多時候是遊戲規則的制定者和裁判 (enforcer)。這種角色上的轉變，和傳統自居中土、萬國來朝的狀態，相去何止千萬里。「大一統」思維，是華人社會的一種自

我認知，也是一種世界觀；透過對這種思維的探討，有助於了解中國大陸在國際社會的舉措、以及今後的走向。

#### (六) 補充說明

由政法中心支持的第一個研究(公地、逆式公地、和兩者之間)，除中文論文已發表外，英文文稿(Commons, Anti-commons, and In-betweens)先投Journal of Institutional Economics(SSCI)；論文中批評Buchanan & Yoon里程碑的模型，而審查者之一就是Prof. Yoon(附件一)。審查意見建議，修改後刊登。而後，修改稿未得另一評審青睞(因為批評她的觀點!)，未被接受。

第二個期刊為European Journal of Law and Economics(SSCI)初審結果，也是修改後再議。審查意見之二，如附件二。可見得，研究成果已達國際水準；在學理和實務(公共政策)上，都有相當的參考價值。第二個研究(有沒有廣義的寇斯定理?)，英文稿(Is There a Generalized Coase Theorem?)將投稿Economics and Philosophy(SSCI)。

由政法中心支持的研究成果，希望都能達到國際水準。對個人而言，是保持國際上的學術對話；對政法中心而言，希望有助於奠定標準，並且擴充政法中心的公信力和說服力。