

兩岸和平發展期議題長期受到關注，兩岸間關係要求得一個穩定和平的氛圍，政治議題是無法規避的，如果這是一條必定要走的路，應該如何走？我們臺灣有我們的想法和底線，中國大陸有他的想法和底線；不同世代也有不同的想法，各有主張和堅持，將來兩岸若要有些談判或在政治上達成協議，困難點在哪？有沒有可能或怎樣能真正達成共識？

本中心於三月下旬舉辦「和平發展期兩岸政治關係」圓桌論壇，由張亞中教授引言，邀請高育仁先生、蘇起先生、楊秋興先生、蘇進強先生、洪奇昌先生與談。

張亞中教授的引言從 1.和平發展期的政治關係定位；2.馬習會見面要討論什麼才能達成實質效果；3.未來和平發展期的兩岸和平協議三方面切入。將和平發展期的政治安排用「反對分離，接受分治，推動統合」十二個字形容。張教授將主權、治權、國際參與和政策主張整理如下表。

兩岸的四種主張：主權、治權、對外權力、政策主張

主張	共產黨	國民黨	民進黨	統合論者
主權	主權只有一個，屬於中華人民共和國。主張「不承認台灣有主權」。	主權只有一個，屬於中華民國。主張「主權互不承認」，容許「一中各表」。	主權有兩個，主張兩岸相互承認主權。不接受「九二共識」。	兩岸主權宣示重疊，均包括對方，因此兩岸應共同保證不分裂整個中國。
治權	默認台灣擁有治權，同意「兩制」，但認為大陸與北京為「差序關係」。	兩岸治權均來自自己憲法。主張「互不否認治權」。	主張治權來自主權，主張相互承認治權	兩岸治權均來自自此憲法。主張應相互承認對方的治權
國際參與	國際參與權力、身分不對稱。	接受國際參與權力、身分不對稱，但不滿意。	接受國際參與權力、身分不對稱，但不滿意，並尋求獨立。	接受對外權力、身分不對稱，但主張兩岸在國際間可以「平等不對稱」原則、「兩岸三席」方式共同參與。
政策主張	基本立場：和平統一、一國兩制。目前主張「一中框架」，尋求兩岸合情合理政治安排	認為「一中架構」是以中華民國為架構。政策上持「不統、不獨」	不放棄台獨黨綱。	一中架構（框架）的合情合理安排為「一中三憲、兩岸統合」

張亞中製表

在主權上，張教授以為由於中華民國與中華人民共和國憲法中主權都包括對方，所以提出整個中國的概念，China 這個概念不專屬 PRC 也不專屬 ROC，China 等於 ROC 加上 PRC，留一個迴旋空間。治權方面則是一種微妙的關係，北京默識臺灣的治權，才會簽署二十一項協議，未來若是兩岸兩制，大陸學者認為有主從高低的差性關係，我們當然有不同的看法，主張統合的學者認為治權來自彼此的憲法，應該相互承認對方的治權。在國際參與上則提出兩岸三席的主張，即在一個國際組織中有三個席位，一個代表臺灣，一個代表大陸，一個代表兩岸的共同體。在政策主張上認為若只是接受分治和反對分離，兩岸極可能走向永久的維持現狀，張教授認為永久的維持現狀只是將時間拖到最後，不會是完美的解決，他以為一個

有責任的政治人物和國家領導人應該引導一個方向，在兩岸平等的憲政基礎上發展，共同命運的史觀、民族文化的認同，創造一個可以為兩岸認同的第三個法人或制度，讓兩岸可以產生「垂直重疊認同」。

高育仁先生認為兩岸現狀為各有主權，而彼此宣示的主權是重疊的，治權是分立的，在談兩岸關係時，臺灣的核心利益不能不顧，大陸的核心利益也無法完全忽視，在顧及兩岸利益、兩岸堅持的底線，將馬總統「兩岸互不承認主權，互不否認治權」調整為「兩岸相互承認重疊的主權，兩岸相互尊重分立的治權」，從兩岸共同史觀下怎麼做；在重疊的主權上是否能建構一個涵蓋的大中華主權，這個大中華主權下有兩個獨立的主權，這主張的論述來自兩岸共同史觀。統合先統合臺灣自己的立場，事實上我們做到了，不同的意見到大陸，幾乎我們的見解是一致的，並沒有分裂。所以兩岸問題，除解決兩岸間問題，臺灣本身必須先整合出共同意見，在確保我們的核心利益之下，大家的主張一定要一致，才能在小和大、強和弱間，確保我們的核心利益。

楊秋興委員由實務面探討，他表示臺灣是自由的國家，和中國大陸的人文素養不同、生活習慣不同、制度不同，所以臺灣人會擔憂甚至恐懼被中國大陸統一。在臺灣競爭力逐漸消失的同時，讓臺灣在有限籌碼下還握有籌碼，找到一個對臺灣更有競爭力更有利的兩岸處理模式。他覺得臺灣在意識型態方面要努力，任何人在臺灣，都是愛臺灣的，希望能為臺灣找出一條最好的道路，這道路不只讓臺灣有利，也要讓兩岸有利，讓兩岸人民也都能接受，當然這會是一條很長的路，終究兩岸要找出對兩岸、中華民族兩岸人民都是有利的解決方法。中國大陸要給臺灣一些空間，反對分離的同時必須接受分治。未來兩岸的統合，不是統一，不是現在，一定是用王道，不是用霸權。

蘇起先生則以為先要有黨內共識，再來是黨和黨之間、臺灣共識，第三步才是臺灣和大陸間的兩岸共識，在政黨內無共識、政黨間無共識、國內無共識的情況下，遑論兩岸共識。現在臺灣的貿易只佔中國大陸貿易的4%，我們和中國大陸的貿易佔我們的40%，多一個零，他可以沒有臺灣，他可以拖，臺灣拖下去，就會很慘。將來不論軍事或政治、哪個政黨執政，都可能面臨兩岸最後的攤牌，現在臺灣還有能力自救，還有時間自救，檯面上為政黨或個人私利在惡鬥完全不顧臺灣現在困境的人，將來歷史上也會記上一筆，他們有責任的。蘇先生將張教授十二字調整為「尊重分治，反對分離，消除敵對」，尊重分治就是不統，所以獨的人不要擔心，反對分離就是不獨，大陸就不要擔心，消除敵對就是不武，恰好暗扣了「不統、不獨、不武」。全世界都在肯定現在的兩岸關係，可是這個正面的效果，在政府沒有表達清楚的情況下，讓大家莫名其妙的恐懼甚而趁隙操弄恐懼。其實我們主權還在加強，國際地位更好，空間更大，兩岸關係那麼好，還有什麼好怕的。真正要審慎注意的是臺灣習慣短線操作，頭過身就過，大陸是長線思考，當兩岸格局已變，短線操作的臺灣碰到長線思考的大陸，不再可能只求「我贏」或「讓利」，大陸要重視臺灣恐懼的心理狀態，消除臺灣的恐懼，臺灣則要設定雙贏，除了要考慮我們臺灣的需要，也要考慮對方中國大陸的需要。

趙春山教授語重心長的提到由於工作的關係常和國外或大陸智庫接觸，別人越來越在乎我們，我們卻常越來越不在乎自己，人必自侮而後人侮之，家必自悔而後人悔之。許多事情了解再反對是對的，不了解去反對就是意氣用事。在兩岸政策上，從兩蔣到李登輝總統、陳水扁總統，一直到現在馬英九總統，有他的不同但也有很大的持續性；大陸對臺政策的持續性更大，同樣的道理，兩岸之間有很多問題，很多政策，兩岸間的來往也有持續性，因此不

管從我們內部政策或兩岸之間關係，都是處在一個求同存異的階段，未來要存同化異，從求同存異到求同化異，會經過一個過程。兩岸是特殊的關係，統合的概念是主權國家之間，像歐盟，將來兩岸間是否有機會往這方向走，是一中三憲、邦聯、聯邦、國協或者是獨立國協？可能慢慢呈現一個比較具體的。

洪奇昌理事長從貿易角度談，臺灣出口到大陸的貿易從 2004 年開始，過去這 10 年，我們都是在 38%-40% 之間，但是對岸出口到臺灣的，大約 2%-2.6%，所以若以出口依賴度，大約是 38.9 對 1.6，這是兩岸依存的狀況。另外若以 2013 年的狀況貿易依賴的狀況，也就是兩岸進出口總額除以臺灣的貿易總額，兩岸貿易依賴的狀況，我們對大陸依賴的狀況達 28.76%，大陸對臺灣依賴狀況是 3.98。如果以兩岸貿易依存度，臺灣貿易依存超過 100%，因為我們的貿易總量超過國內生產總值，以去年來講是 126%，也就是貿易總值大過國內，若從這看，兩岸的貿易依存度，也就是兩岸貿易總額除以臺灣生產總值達 34%，中國大陸只有 0.29%，這是大陸和臺灣的貿易依存度。若從這樣的結構來看，我們就會發現中國大陸是臺灣第一大的投資區域，第一大的貿易國，第一大的稅超來源國，從地源經濟、區域經濟、產業結構的分工來看，兩岸經貿的結合是一個必然的市場趨勢，一個經濟的比較利益引導造成的。臺灣和中國大陸談經貿協定是必要的，兩岸的經貿應該要進行更密切的合作，中國大陸在十一五就提到調整結構，但是因為臺灣本身的經濟發展步調在近十五年到二十年來事實上是停滯下來，產業結構沒有適度提升。為什麼臺灣的結構沒有調整，是因為臺灣有中國大陸這一個生產要素來滿足，臺灣的大型企業到中國大陸去，只擴大生產規模、提高產值和產量，不管技術水平、產業結構提升，再加上我們和大陸多是三角貿易逐年成長，2000 年之前，臺灣接單，大陸生產的比例不到 20%，民進黨執政結束之後為 36% - 37%，現在臺灣接單，大陸生產則已超過 51.2%。所以在臺灣形式上的 GDP 的數字，有相當大的比例是和臺灣本土沒有關係的，造成臺灣薪資所得的停滯，造成絕大多數家庭可支配財富縮水，今天臺灣 40% 左右的人是沒有儲蓄的。在這種情況下，在談兩岸經貿的整合，當然就碰到相當大的障礙。再加上 2000 年到 2008 年整個國際經濟貿易成長最快速的時候，尤其是中國大陸，2001 年的年底，2002 年 1 月，臺灣和大陸同時加入 WTO，加入 WTO 造成中國經濟快速成長，中國經濟的快速成長拉抬了臺灣的經濟，所以民進黨可以誇口說雖然遇到 2001 年 economic bubble，我們 GDP 還是成長 4.6-4.7。但是過了 08 年之後美國的金融危機延續著歐洲的債務危機，使得歐美兩大經濟體的實體經濟衰退，中國大陸的出口跟著下來，臺灣的經濟也在這樣的結構下跟著下來，這個落差來自大的國際經濟情勢變動。我們需要兩岸的經貿，需要簽 ECFA、需要簽 ECFA、需要簽 FTA、服貿、貨貿，但執政黨對社會、各相關利益團體、產業團體的說明不夠，也沒有說明其時程、影響以及後續配套。我們有共同的理想，希望維繫臺灣的現況，我們需要維繫臺灣的核心價值和核心利益。何種政治安排可以符合現況，又可滿足兩岸的核心利益。符合現況，什麼是現況，北京認知的現況和臺灣認知的現況，政治人物認知的現況和學生認知的現況是很大的差別。不同年齡層認知的現況也不一樣，如何找到一個最大的共識？臺灣是否主權獨立的國家，從 1971 年之後，聯合國的決議文使得臺灣-使得中華民國的國際主權事實上面臨很大的不完整性，但我們是一個依照一部憲法在行使政府和國家運作的一個主權獨立的國家或一個政府或一個區域，這就是中華民國憲法，中華民國 1947 年在南京制憲，1949 年帶到臺灣，這部憲法來到臺灣之後，經過七次修憲，臺灣一部憲法就是中華民國憲法，就算民進黨陳水扁先生當選總統也是依中華民國憲法，中華民國是臺灣可以找到的最大的共識，

至於如何解釋中華民國，則可以有不同的角度。中華民國主權的存在是一個歷史的事實，聯結了兩岸的聯結性；中華民國憲法在臺灣的七次修憲，又造成了臺灣的主體性，所以他有聯結性也有主體性。所以不管在憲政架構上有聯結性和主體性，在社會、文化、歷史上也有他的聯結性和主體性。北京做為一個崛起中的大國，新一代的政治工作者在方面的理解是相對缺乏的。臺灣的核心利益如重疊的主權、國際的參與，對岸可以接受嗎？1971年前後分別由中華民國和 PRC 坐在聯合國裡代表中國主權，中國大陸肯不肯或能不能接受這一個現況？至於馬習會除非已經做好了相當充分的準備，而且雙方對會面可能達成的結果有相互的理解，否則現在推動不是一個成熟而適當的時機。

蘇進強先生認為臺灣很大的危機在於政黨、政治人物間循環式的報復，其間有衝突的戰鬥，有選戰的戰術，但是缺乏擘劃臺灣國家前途的戰略，該論述清楚的沒有論述清楚，再加上有心人士的操弄，個人的地位、個人的需求、個人對選戰上的需求凌駕政黨，政黨凌駕到國家，是令人憂心的。和平是臺灣人民所要的，和平是不是中共對臺、統一中國的一個手段，卻是我們要的目的。臺灣有民主的發展，現在不分統獨，都在中華民國發揮他的言論自由，在運作他的一些政治操作，中華民國是臺灣最大的一個共識公約數，民主自由更是大家共同的核心價值，強調中國人，強調中華民族，形式大於實質。或許中共可以開始停止針對性的對臺演習，當做一種類似和平宣言的聲明，來建立軍事互信，建立兩岸互信，讓臺灣人民覺得兩岸關係將來還是有可為。要推動兩岸的政治和解，藍綠自己要先和解。蘇先生認為國統綱領或可以繼續發展，做些修正、討論，變成兩岸和平發展綱領，這部分也需要民間發揮力量，政黨在惡鬥，民間的力量應該站出來。

林晉章議員表示贊成張亞中教授兩岸三席、一中三憲的概念，及以此概念在中南部友人中敘說時獲得的正面反應。戴瑞明大使提到政策論述的重要，他說能幹的總統是帶著民調走如尼克森，沒有政策的則被民調帶著走如杜魯門，民調的題目內容影響民調的結果。

包主任總結時指出在兩岸關係上，臺灣人民本身要有相當的自信，兩岸在政治上的關係，要能有合情合理的安排，另一個重點是兩岸間要有共識，臺灣內部的共識，是第一步要做到的。政府有責任清楚論述政策，解開人民的質疑和恐懼，讓人民有正確的觀念。政法中心論壇是一個平台，大家將觀念丟出來，譬如重疊的主權的觀念，依據中華民國憲法，主權及於中國大陸，並沒有牴觸憲法，雙方承認重疊主權，如此和大陸之間有個空間，彈性更大，這是一個很有趣的議題，可以去思考的，可以進一步去討論。而中華民國是臺灣內部可能可以形成的一個共識，不管願意或不願意，是臺灣的一個最大公約數，大陸方面能不能有一個更寬闊的胸襟，面對中華民國這個事實。和平協議是要能促進和平，從歷史上看若和平協議會造成戰爭，就不是我們樂見的。張教授的計畫是中心的一個研究計劃，過去中心也有些計劃立場不一定相同，政法中心是 open 的，各種計畫觀點都可在這作一個平台討論，非常感恩重量級的貴賓給我們指導，也感謝媒體朋友的支持和指教，非常謝謝。