

各國適性分流學制介紹：周祝瑛教授(政治大學教育系)

這裡有一本書《比較教育與國際教改》，2009 年完成，包括二十多個國家與地區的教育現況與改革挑戰。其實我覺得很寂寞，因為一直在國內沒有得到什麼反響。

我今天要講六點，雖然在十五分鐘之內要講完有點趕，但是我會儘快地談一些理念，我沒有特別做 PPT，因為我覺得各國的教育學制都只能參考，臺灣的問題還是要靠我們自己解決。

第一個問題：臺灣人才嚴重不足。上至總統的人才、下至餐廳裡、司機、水電工的人才。臺灣的人才荒問題何在？我從兩個例子來舉例：兩個禮拜前我家裡發生 MITSUBISHI 的火燒車，很幸運地車子開到家裡頭才燒起來，接著很快地救火車就來了，把火撲滅後，接著兩天消防人員來現場走走看看，我當時期望他會趴下來、鑽到車子裡面看看問題在哪，但他可能對火很了解，卻完全不懂車子的結構；而汽車廠商的技術人員可能很懂車子，但對火一竅不通，最後只能在全國搜尋人才，後來找到中正理工學院及交大各有一位教授懂得車禍、火燒車的鑑定。這件事告訴我們，對於這種事情大部分得人是不懂得，全國只有兩個專業人才。

現在看很多的領導者，包括政府官員的政策、寫公文都沒有說服力。就像我高中學的數學， $\cos$ 、 $\sin$ 、科學、物理、化學，我到了大學全都丟光了，更不用說我們理工的同學們，文史方面，早就丟光了。我有一個同學他在劍橋拿到國際貿易博士學位以後，應聘到瑞士當銀行的經理，年薪八百萬，在瑞士工作兩年之後他打道回府，回臺灣政大當教授，年薪不到一百萬，他說在那邊不是他的貿易、會計、商業經濟知識不夠，不夠的是每次周末各個銀行的經理大家聚在一起，去 pub、去某人家裡吃飯聚餐的時候，他們講的東西一竅不通，他們講莎士比亞、講足球、講政治、講水資源的問題、能源問題。他不懂這些話題，因為這些財經方面的專家聊的卻是天南地北。換句話說，我們的博士人才，知識面不夠廣，所以他在歐洲的菁英裡頭無法生存，所以只好打道回府。

技職體系出來的學生，因為英文能力、數學能力的不足，最大的問題不是技術不足，而是信心不足，尤其是技職體系出來的學生。這問題很嚴重，而問題出在哪？以我自己來講，我的助理告訴我，全臺灣我只適合兩種行業：大學教授和作家，因為如果你做秘書的話可能第二天就被人家 fire 掉了，這是十年前助理給我的評語。我思考自己，的確是個書呆子，而我們的教育過程父母也是這樣鼓勵我們，就唸書嘛。我的父母親從小在市場裡頭工作，按理來講我應該對市場很了解的，但是我父母就要我唸書，所以我對豬肉的判別可能比各位還差，我的意思是說父母是愛我們的，不會讓我們重複他們的行業，也就因為這樣子我們非常的專精，尤其我們那一帶，專心的去考試，透過考試這樣一路上來，但老實講如果家裡燈泡壞了、電視壞了、車子出了狀況，誰來修理？我們很少自己動手。可是這種型態在國外，尤其西方國家，一個大學教授有很會修車的、自己做桌子、椅子，幾乎是全能的。我當時到美國唸書最大的疑惑是，我的專業知識很夠，可

是真正動手做的能力很差，包括解決問題的時候，車子問題、宿舍問題，這是我們這一代(50 年代、60 年代)，現在看我們下一代，我們的孩子現在在家裡最常做什麼？現在的孩子都在上網。所以這樣的孩子怎麼教適性分流？孩子從小就沒有經驗教育。所以臺灣的勞工不缺乏那才怪了。

我發覺一個很有趣的現象，我們一直以為亞洲國家都跟我們差不多，可是這次我從日本回來，我發現日本的學生上網的型態沒有我們那麼多，我們太多了，你看在捷運上，四十歲以下的都在滑手機。現在的年輕人沒有冷氣的社會根本待不住，那你怎麼可能叫他們在太陽底下去做北二高的工程、道路的維修。這最大的問題在於臺灣的社會，文化的傳統、生活的現實，還有我們的家長。日本雖然也是考試的煉獄，可是日本的體育課棒得不得了，他們的社團、棒球、足球，興盛得不得了，在以前臺灣的小學還有課間操、一天打掃兩次，現在幾乎都沒有了。

康橋成功的地方在於強迫孩子運動游泳。這是公立學校我們應該要做的，我們學習日本很多教育制度，但就是沒有把運動精神放進來，運動不是只有健身而已，還包括挫折容忍力，還有自己保護自己生命的能力。我們要做的教育改革裡頭最大的障礙是我們的文化。但說文化也不對，看看我們以前的古人，李白、蘇東坡哪個不是文武兼備？所以在文化傳統裡頭，我們可能只保留了考試。有多少家長是鼓勵孩子多朝運動發展的？家裡東西壞了是教孩子修理而不是找人來修？所以這是公立學校存在的必要。越是家庭做不到的、越是社會上做不到的，我們學校越要去做。因此此刻我們要去反思的是我們的孩子國小、國中畢業需要具備那些能力？各個階段我們要培養出什麼樣的孩子？

舉兩個有趣的例子：一所是奎山小學，另一所是屏東的南榮中學。這兩個學校最大的共同特色是把教育的本質掌握住，奎山的孩子每天至少 40 分鐘的運動時間，每個小孩畢業至少要會修水管，每個小孩要養雞養鴨，操場是泥巴地。小學不用電腦不用電子書，練毛筆，重是國語文能力，從生活中學習數學，午睡仰睡。南榮學校一千多人，樂儀隊就有兩三百人，讓孩子很多機會去摸樂器，讓孩子動手動手去掃校舍，廁所一塵不染。我覺得談適性分流這些學校的孩子有希望，就算未來他念臺大念政大還是會修這些東西，即便他去念技職院校不是因為能力不足而是因為他喜歡動手操作。那我想在這種情況下學校怎麼去做？

目前臺灣已經很多學校在走適性分流，但不是說小學四年級就分流，像新加坡，我不贊成新加坡的做法，他是精英式的培養，為很多人詬病的，而美國的學校也是有問題，他的公立學校是沒有人要進的，精英都去私立學校，私立學校像 shopping mall high school，每個年級有各種課程讓學生去選修，目前美國也是積極恢復技職體系，鼓勵學生去就讀職業高中。芬蘭、瑞典、德國好在孩子從小就有機會和爸媽一起動手修理東西、做木工。

例如臺東的公東高工，為什麼臺灣就沒有一所最好的木工學校？有啊，只是這些學校很低調，都被建中、北一女佔盡風頭。我是認為國內還是有做的很不錯的學校，我們這個適性分流團隊可以從這些學校找出一些答案來。

恐怕在適性分流不能只是高中分文理，那都太晚了，且不應該念文的沒有機會回頭念理。比較重要的應該是從小的培養，比如說小學時幾個重要的核心能力，把國語文抓好，我發現英文教育推了 20 年，現在的學生英文不見得比我們那時 13 歲學英文的好。我們的作文到現在還在寫風花雪月的抒情文，而非應用文或者論說文等能夠運用綜合能力等類型題材，十五年前瑞典的大學聯考作文題目是「如果我有機會到日本自助旅行的話」，已經是綜合作文能力，而不是詩詞歌賦。

國小階段一定要讓孩子動手做。我們師院系統出來的老師動手做的能力也很差，因此技職體系的老師應該從國小就開始進來，幫助孩子們有機會去動手。讓孩子動手設計東西。如：我在日本看到學校課桌椅底下裝輪子，可以隨時解構教學現場，即是很大的創新。國中階段讓孩子們多有機會去參觀不同的行業，去鴻海參觀、工廠、便利超商，多去體驗與生涯試探。