

目錄

一、	序言	2
二、	十二年國教與教育決策程序論壇計畫書	3
三、	論壇議程程序	4
四、	主講人介紹	5
五、	十二年國教與教育決策程序論壇發言稿	11
六、	附錄一：十二年國教發展歷程	31
七、	附錄二：各國教育改革實例	37
八、	附錄三：十二年國教與教育決策程序論壇第一場會議記錄	45

序言

1987年臺灣結束了長達近四十年的戒嚴時期，黨禁、報禁紛紛解除，教育改革的思潮也風起雲湧地衝擊臺灣教育體制。1994年410教改大遊行之後，行政院於1994年9月成立教育改革審議委員會，兩年後提出《教育改革總諮議報告書》。行政院並於1997年設立教育改革推動小組，之後陸續推出多項革新政策，包括：建構式數學、多元入學方案、九年一貫課程、廣設高中大學、師資培育多元化等，希望能減輕升學壓力、帶好每位學生、提升教育品質。

但教改推行至今，各界普遍反應學生壓力並未減輕，升學補習班數量自2000年的5,000多家增加到2011年的18,000多家；許多大學教授及高中教師都感覺學生程度明顯降低了；大學生滿街跑，產業界卻找不到人手；國家競爭力亮起了紅燈，人才政策甚至被新加坡副總理費達曼引為負面教材。過去十幾年投入一千五百餘億的教改似未能達成預期目標，原因何在，迄未認真檢討。

過去教改問題尚未解決，現在政府又強力推動十二年國教，每年將再額外投入約200億的經費，以免學費、大多數免試等方式，亦冀望能成就每一個孩子、提升教育品質及國家競爭力。但這樣由上而下的政策施為，決策機制是否透明？諮議機制是否充分？是否真能使得臺灣的教育「向上提升」而增強臺灣的競爭力？不無疑問。

從民間團體到政府官員，大多數參與教改人士都是滿腔熱忱、無怨無悔地積極投入，但結果卻不如預期，是那一個環節出了問題？是否過於民粹而使得教育本質無法落實？是否過於急躁而使得重大教改工程尚未準備好即匆促上路？是否未能做好民主深化工作而使得政策過於粗糙？從教改的過程與結果觀之，教育政策的制定程序顯有失當之處。我們是否應研擬教育政策制定的標準程序及諮議機制？以避免因錯誤的決策過程而誤了孩子及國家的未來。

鑑於前述教改問題的嚴重性，為促進臺灣教育之健全發展，臺灣大學公共政策與法律研究中心乃邀集各界關心教育人士及教育決策人員，辦理「十二年國教與教育決策程序論壇」，共同擘劃周全完備、具體可行之教育決策機制。本論壇將分兩個階段進行，第一場邀請社會團體代表及教育工作者談十二年國教及相關教育政策之決策過程及其可能衍生的問題，並提出改進建議。第二場則邀請到蕭前副總統萬長先生談其人才教育與國家發展理念，以及教育決策官員與學者，就第一場提出的問題及建議作出回應，並研議教育政策制定的標準程序及諮議機制。

教育為立國之本，只有完善的教育體制，才能使國家安定、社會發展、人民幸福。期盼本論壇能達成未來教育決策有效可行機制之共識，並據以制定《民間教育決策程序白皮書》，作為政府未來教育決策之重要依據。

專案計畫主持人

黃光國、吳武典、孫志麟、王立昇

謹誌

101年10月5日

十二年國教與教育決策程序論壇計畫書

一、目的：

探究十二年國教決策程序及其可能衍生的問題，並研議可採行之決策機制與程序，提供政府未來推動教育政策之參考。

二、主辦單位：臺灣大學公共政策與法律研究中心

三、本案共同主持人：

黃光國(臺灣大學心理系)

吳武典(師大特殊教育系)

孫志麟(國立臺北教育大學教育經營與管理學系)

王立昇(臺灣大學應用力學研究所)

四、論壇時間：

第一場：101年10月06日(六)下午一時三十分至五時三十分

第二場：101年10月13日(六)下午一時三十分至五時三十分

五、論壇地點：臺灣大學社科院國際會議廳

六、對象：全國關心教育人士

七、主持人：王立昇

八、邀請貴賓：

第一場引言人：黃光國(臺灣大學心理系教授)

吳武典(臺灣師範大學特教系名譽教授)

孫志麟(國立台北教育大學教育經營與管理系主任)

與談人：張新仁(國立臺北教育大學校長)

薛春光(全國中小學校長協會理事長)

吳忠泰(全國教師會副理事長)

吳福濱(全國家長團體聯盟理事長)

丁志仁(中華民國振鐸學會常任理事)

第二場引言人：蕭萬長(前副總統)

蔣偉寧(教育部長)

與談人：吳清基(前教育部長)

林萬億(臺灣大學社工系教授)

朱雲鵬(中央大學經濟系教授)

劉源俊(前東吳大學校長)

吳武典(臺灣師範大學特教系名譽教授)

議 程

時間：2012 年 10 月 13 日 13:30~17:30

時間	議 程	
13:30~14:00	報到、領取資料	
14:00~14:05	開幕式 主辦單位致詞	
14:05~14:10	貴賓致詞	
14:10~15:00	<p>引言人說明</p> <p>蕭萬長(前副總統) 蔣偉寧(教育部長)</p>	主持人:王立昇
15:00~16:00	<p>與談人論述</p> <p>吳清基(前教育部長) 林萬億(臺灣大學社工系教授) 朱雲鵬(中央大學經濟系教授) 劉源俊(前東吳大學校長) 吳武典(臺灣師範大學特教系名譽教授)</p>	主持人:王立昇
16:00~16:15	合影、茶點、休息	
16:15~17:00	綜合座談	主持人:王立昇
17:00~17:25	引言人、與談人補充說明	主持人:王立昇
17:25~17:30	總結	
17:30	賦歸	

主講人介紹

引言人

蕭萬長



曾任：

中華民國第 12 任副總統

學歷：

國立政治大學外交研究所碩士

美國喬治城大學領導人員研習會研究

國艾森豪獎學金得主赴美研究

經歷：

外交部駐吉隆坡總領事館領事、副領事

外交部亞太司科長

經濟部國際貿易局第四組組長、副組長

經濟部國際貿易局局長、副局長

中國國民黨中央委員

行政院經濟建設委員會副主任委員

中國國民黨中央委員會組織工作會主任

兩岸共同市場基金會董事長

國立政治大學兼任教授

中華民國前行政院院長

引言人

蔣偉寧



現職：

教育部部長

學歷：

國立臺灣大學土木工程系學士

美國史丹佛大學土木系碩士

美國史丹佛大學土木系博士

經歷：

國立中央大學土木工程學系系主任

國立中央大學研究發展處研發長

國立中央大學校長、代理校長、副校長

臺灣災害管理學會理事長

行政院中央災害防救會報委員

教育部公費留學諮詢委員

行政院災害防救專家諮詢委員

吳健雄學術基金會董事

臺灣氣候變遷與能源永續協會常務理事

與談人

吳清基



現職：

臺灣教育大學系統總校長
國立臺灣師範大學名譽教授
淡江大學教育政策與領導研究所講座教授

學歷：

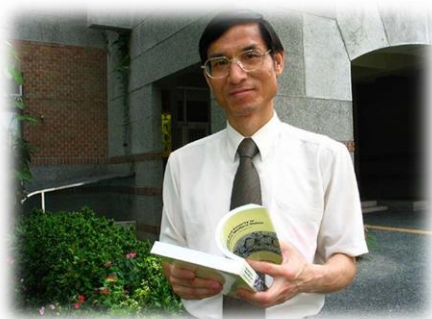
臺灣師範大學教育研究所博士
美國密蘇里大學教育行政系研究
英國倫敦大學教育政策系研究

經歷：

臺灣師範大學教育系所講師、副教授、教授
行政院秘書
臺灣省教育廳國民學校教師研習會主任
教育部中等教育司司長兼教研會執行秘書
教育部常務次長
臺北市政府教育局局長
臺北市政府副市長
教育部部長

與談人

林萬億



現職：

臺灣大學社會工作學系教授

學歷：

國立臺灣大學社會學系社會工作組學士
國立臺灣大學社會學系社會工作組碩士
加州（柏克萊）大學社會福利博士

經歷：

臺灣大學社會學系教授
臺灣大學社會學系副教授
臺灣大學社會學系講師
英國布理斯托大學社會政策學系訪問教授
行政院政務委員

與談人

朱雲鵬



現職：

國立中央大學經濟系教授。

學歷：

美國馬里蘭大學經濟學博士

國立臺灣大學經濟學碩士

國立臺灣大學經濟學學士

經歷：

行政院政務委員

國立中央大學臺灣經濟發展研究中心主任

景文技術學院校長

中央研究院中山人文社會科學研究所所長

行政院公平交易委員會委員

與談人

劉源俊



現職：

東吳大學物理學系教授

學歷：

國立臺灣大學理學士

美國哥倫比亞大學文理研究院物理學博士

經歷：

東吳大學物理學系主任、理學院院長、教務長、校長

臺北市立教育大學校長

大學入學考試中心副主任

參加第六屆、第七屆、第八屆全國教育會議及全國教育發展會議

與談人

吳武典



現職：

國立臺灣師範大學特殊教育系名譽教授及校務顧問、國立屏東教育大學特約講座教授、「張老師」指導委員會主任委員、教育部師資培育審議委員會及特殊教育諮詢會委員、臺北市少年輔導委員會委員。

學歷：

臺灣師範大學教育學士、碩士；
美國肯塔基大學哲學博士

學術榮譽：

花蓮師範學院第一屆傑出校友
中華民國教育學術團體聯合會木鐸獎
國科會傑出研究獎
臺灣師範大學六十週年慶典範校友獎及傑出校友獎
世界資優教育協會卓越領導及服務獎
亞太資優教育聯盟傑出貢獻獎

主持人

王立昇



現職：

國立臺灣大學應用力學研究所教授。

學歷：

國立臺灣大學電機系學士
美國馬里蘭大學碩士
美國馬里蘭大學博士

經歷：

浙江大學客座教授；
美國科羅拉多大學訪問學者；
IEEE 自動控制期刊副主編；
馬里蘭大學數學系副研究員；
99 學年度台北市高中學生家長會聯合會總會長

十二年國教與教育決策程序論壇發言稿

十二年國教與教育決策程序論壇引言稿

蕭萬長 中華民國第 12 任副總統

大家好，非常高興應邀擔任今天這場論壇的引言人。

大家都知道教育是國家建設最重要的基礎工程，因此教育問題一直也都是大家共同關注的議題。今天主辦單位邀請到現任的教育部長以及卸任不久的前任教育部長，同時，還有多位資深的大學教授、校長和我們一起討論教育議題。所以，今天這一場討論會非常值得期待，一定可以讓我們對於十二年國教的政策理念、決策過程以及未來實務上的運作程序能有更清楚的理解。

臺灣所面臨的教育問題，其實和鄰近的日本、韓國很類似，都面臨著：

1. 難以緩和的升學競爭與考試主導的教學。
2. 技職教育的快速衰微與青年勞動市場的崩解。
3. 大學量的飽和與質的下降。
4. 附隨於貧富差距擴大，所帶來的教育資源分配不均。

也就是說，目前臺灣所面臨的教育危機，並不是臺灣特有的問題，毋寧是一種東亞甚至世界共同的現象。例如，湯瑪斯·傅立曼(T.L.Friedman)在《世界是平的》(The World is Flat)一書當中就明言「21世紀是全球化3.0時代」。相對於由國家和多國際企業主導的全球化1.0和2.0時代，全球化3.0時代將是由競爭的個人所主導的時代。

如果傅立曼的說法值得參考的話，全球化3.0時代將由「企業的/硬體的全球化」逐漸變化到「個人的/軟體的全球化」。在這樣的變化當中，重視個人獨特性同時又不能忽視與他人協調的「共生型」教育就更顯得重要，也將更重視在知識經濟網絡中，個人是否具有妥善處理人際關係的協調能力。也就是說，毫無疑問，全球化3.0時代重視的是個人教養（全人教育）與職業教育的平衡。當然，在這樣的時代，「建立優質的教育系統」和「培養具競爭力的下一代」將是國家保有國際競爭力的最重要課題。

最後，利用這個機會，針對十二年國教的實務性作法，提出兩點意見。

1. 政策說明需更清楚

預定於民國103年上路的十二年國教政策，其核心價值在於推動「機會均等」與「適性發展」的國教體制，這在理念上完全沒有問題。我們也知道在教育部的努力之下，各項配套齊全，準備工作也已逐漸完成。不過，雖

然教育部多次如此強調，但是家長、民間、甚至學界也仍有不少疑慮。個人認為決策需有嚴謹程序，政策形成前需有完備的研究及諮詢機制。面對此一現象，我們應該採取怎麼樣的作為，積極說明政策，及早化解家長及社會各界的疑慮，以免民怨不斷累積，影響政策的施行。

2. 技職必須再造 產學更應接軌

「優質化」高中職與「技職再造」將是十二年國教的重點工作。本人長期對於國內技職教育的衰微，感到憂心。雖然欣見教育部在十二年國教中，提出了技職教育再造的方案，但是對於目前國內「技職大學化；大學技職化」所造成的第一線基礎人才質量不足的現象，恐怕仍然難以解決。施振榮先生經常提及的「學士黑手」概念，可以說就是產業界對於臺灣基礎技術人才養成最深沉的呼喚。我想，為了國家經濟的再發展以及基礎技術人才的養成，「技職教育的結構改革」有必要在政府內部認真檢討。

以上是我的引言，謝謝大家。

十二年國教教育決策程序論壇引言稿

蔣偉寧 教育部長

一、引導學生多元適性發展是十二年國民基本教育的核心目標之一

- (一) 十二年國民基本教育在課程規劃、教師教學、入學方式等，皆強調以學生為學習主體，落實學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。
- (二) 學生不論透過何種管道入學，學校應提供適性之就學環境，本公平、公正、公開之原則進行編班。
- (三) 為符應學生間個別差異之學習需求，數學、英文、基礎物理可進行分版授課，賦予各校可依據學生學科能力的速度快慢不同，提供不同難度與廣度的課程。
- (四) 學生進入高中高職或五專就讀後，倘若發現就讀科（班、組）與其性向不符時，可參加高中高職五專轉銜機制，進入適性學校（班級）就讀。

二、十二年國民基本教育係經多年研議、規劃完善並廣徵各界建言

十二年國民基本教育歷經多年的倡議、規劃，社會各界對於實施十二年國民基本教育具有高度的共識，非倉促形成之政策。

三、十二年國民基本教育政策制定組織完善且各區關鍵入學議題均已提至各直轄市、縣(市)教育審議委員會審議通過

- (一) 目前行政院已由院長組成跨部會之「十二年國民基本教育推動會」，本部設有十二年國民基本教育推動小組、專案辦公室及諮詢會。
- (二) 其中十二年國民基本教育較受關注的入學制度，包含免試入學、特色招生及免試就學區規劃等，本部訂定全國一致性原則，授權由各免試就學區之直轄市、縣(市)主管機關規劃該區辦理之細節
- (三) 目前直轄市、縣(市)政府均已成立高中高職入學推動工作小組，將研擬的作業要點草案送各該直轄市、縣(市)之教育審議會審議，均已於101年4月前審議通過後公布，並報本部備查。
- (四) 目前除基北區免試入學多元學習表現之獎懲項目仍待討論外，其餘免試就學區均已公布修正之版本。

四、十二年國民基本教育實施法源「高級中等教育法」已送至立法院審議

- (一) 本部整合現行高級中學法及職業學校法，制定高級中等教育法及專科學

校法，以完備十二年國民基本教育之法源。

(二) 高級中等教育法草案及專科學校法草案已於 101 年 5 月 21 日完成一讀，並已列入立法院第 8 屆第 2 會期優先審議法案，近期將進行協商。

(三) 本部依法接受監察院對本部之執行業務監督。

五、已成立「十二年國民基本教育諮詢會」作為對外溝通平臺

(一) 十二年國民基本教育諮詢會，由部長擔任召集人，邀請家長團體代表、教育團體代表、中小學及五年制專科學校代表、專家學者代表、企業界代表及地方政府代表及本部及相關部會代表等，總計 70 位委員。

(二) 諮詢會下設「入學制度組」、「學校均優質組」、「適性輔導組」及「課程與教學組」等四組，將適時邀請學生代表與會表達意見，各組將針對十二年國民基本教育的關鍵題進行討論。

六、十二年國民基本教育以穩健推動、逐步落實為原則

在十二年國民基本教育完整的政策架構下，本部會穩健的推動 29 個方案，並依據各項 KPI 指標(如免試入學ㄉ率、全國優質學校比率及生涯發展績優學校比率等)持續落實，並定期檢討及管考，目前管考點總計 1,006 點。

七、已委請國家教育研究院持續規劃十二年國民基本教育課程綱要

(一) 有關十二年國民基本教育實施之課程規劃，本部已委請國家教育研究院持續審慎研議課程綱要，預定 101 年 10 月完成高中高職實施特色課程具體方案。

(二) 另在不變動現行普通高級中學課程綱要總綱的前提下，以 103 學年度高一新生為適用對象，由國家教育研究院負責協調相關學科中心及學者，針對現行普通高級中學數學及自然領域(物理、化學、生物及基礎地球科學)課程綱要，進行微調及相關配套措施，於 102 年 6 月底前循行政程序完成修訂發布事宜。

(三) 預計 103 年公布十二年國民基本教育課程總綱並於 105 年發布十二年國民基本教育各學習領域/學科/群科課程綱要。

推動十二年國民基本教育正是時候

吳清基 臺灣教育大學系統總校長

一、前言：從那一刻談起—人民的心聲被聽見了

1. 民國九十九年八月二十八日上午，第八次全國教育會議在國家圖書館召開的時候，隔著臺北市中山南路，二百多名老師、家長帶著孩子，站在中正紀念堂自由廣場牌樓前，對著馬總統、行政院吳院長喊話：「我們要實施十二年國民基本教育，沒有實施十二年國教，我們不敢結婚，結婚也不敢生小孩……。」這一幕，相當感人，人民的心聲被聽到了。
2. 因為國中基測，帶給了國中生太大的升學壓力，影響了家有國三生一家人的正常生活起居，也影響了國中正常教學的實施。
3. 國家教育研究院的民國九十九年民調顯示，百分之八十二國人支持十二年國民基本教育之實施。百分之十八國人則持反對看法。

二、投資教育：就是投資國家的未來

1. 臺灣自然資源不多，天然災害不少，能有今天的國際競爭力靠的就是教育人力資源的優勢。依內政部統計處101年8月資料顯示，臺灣人口2,327萬6,441人，占世界總人口0.33%，面積約3萬6191.5平方公里，占世界0.024%，但卻能成為世界外匯存底第四位，世界第十四大經濟體國家。瑞士國際管理學院（IMD）之國際競爭力評比2011年世界第六，2012年世界第七；世界經濟論壇（WEF）之國際競爭力評比為世界第十三（其中八項指標為世界第一）。
2. 民國五十七年八月，政府實施延長九年國民教育的時候，實施的準備期只有一年，的確，太過匆促，人民抱怨不少。但今天看來，延長九年國民教育，提昇了國人生活素質和國家競爭力，也才有今天國家的榮譽。當年實施九年國民教育的國家不到二十個國家。今天全世界實施十年以上的國民教育之國家地區已超過八十七個以上國家地區。如：泰國實施3歲到18歲免費義務教育，馬來西亞也實施十二年國民教育，歐洲更多十二年國民教育實施的國家。

三、延長十二年國民基本教育是政府長期的準備

1. 民國五十七年八月實施九年國民教育，十五年後國人開始有延長國民教育年限之倡議。從民國七十二年，歷任十三任教育部長朱匯森、李煥、毛高文、郭為藩、吳京、林清江、楊朝祥、曾志朗、黃榮村、杜正勝、鄭瑞城、吳清

基、蔣偉寧等部長，均在為延長實施國民教育努力。不分政黨，不管政權輪替，大家都一同在為延年國民教育實施而努力。

2. 其中，朱匯森、李煥、郭為藩部長較偏重以延長職業教育為主的國民教育實施。毛高文、林清江部長則以國中志願升學方案為主，採計國中學習成績，免試升學高中職及五專而受人重視。
3. 事實上，民國八十八年以前，主要聚焦在以職業教育為主的延長國教實施，如：七十二年延教班開辦，七十八年積極研議實用技能班，八十六年擴大推動十年技藝教育。
4. 民國八十八年開始進行高中職社區化方案規劃，積極規劃研擬推動十二年國教，二〇〇〇年連戰、宋楚瑜、陳水扁三位總統候選人皆有延長十二年國民教育的政見主張。
5. 民國九十年，進行「延伸國民基本受教年限規劃研究」。
6. (1)民國九十二年，正式推動「高中職社區化方案」，委託進行「實施十二年國民教育理論基礎比較研究」等相關研究。
(2)同年全國教育發展會議，將規劃十二年國民教育列為討論議題，並達成「階段性推動十二年國民教育」之結論與共識。
7. 民國九十三年，籌組「推動十二年國民教育工作圈」，積極進行推動十二年國民教育規劃工作。
8. 民國九十四年，籌組專案小組研擬十二年國民基本教育前置配套措施事項。
9. 民國九十五年，完成十二年國民基本教育規劃方案，並擬訂經濟弱勢私立高中職學生學費補助計畫。
10. 民國九十六年二月二十七日，行政院宣布開始推動十二年國民基本教育實施計畫，包括十三個子計畫，二十二個實施方案。
11. (1)民國九十七年六月，成立中小學永續發展委員會及升學制度審議委員會，針對升學制度等進行討論研議。決議調高高中職申請入學比率及確立地方自辦入學測驗之原則。
(2)11月，另為避免社會大眾對十二年國民基本教育實施與否產生質疑，遂將「十二年國民基本教育實施計畫」之名稱，修正為「十二年國民基本教育先導計畫」，各方案內容未改變。
12. (1)民國九十八年四月，發布「高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案」，爰將「十二年國民基本教育先導計畫」修正為十三項子計畫、二十三個方案，增加一個方案。

- (2)九十八年九月，發布「擴大高中職及五專免試入學實施方案」，自九十九學年度起實施，原擬議之「國中基測轉型暨申請入學實施方案」由本方案取代。
13. (1)民國九十九年六月，發布「齊一公私立高中職（含五專前三年）學費方案」並自 99 學年起高一至高三全面實施。（加額補助經濟弱勢私立高中職學生學費方案，則予以廢止。）
- (2)民國九十九年九月，行政院跨部會成立十二年國民基本教育推動小組，教育部也跨部會成立十二年國民基本教育工作小組。
14. (1)民國一〇〇年一月一日，馬總統於元旦文告宣示：「今年開始啟動十二年國民基本教育，分階段逐步實施，先從高職做起。預定民國一〇三年高中職學生全面免學費，大部分免試入學。」
- (2)一〇〇年九月二〇日，行政院核定十二年國民基本教育實施計畫。
- (3)一〇〇年十二月九日，立法院三讀通過修訂，「教育經費編列與管理法」，增加 1%政府歲入預算作為延長國民基本教育年限準備經費。

由上可見，延長十二年國民基本教育之實施，是政府長年來一直在努力之教育政策實施，不分政黨、不分官方和民間，大家一起努力追求教育理想的實現。

四、十二年國民基本教育推動之願景

1. 十二年國民基本教育有三大願景：
 - (1)提升中小學教育品質
 - (2)成就每一個孩子
 - (3)厚植國家競爭力
2. 十二年國民基本教育有五大理念：
 - (1)有教無類
 - (2)因材施教
 - (3)適性揚才
 - (4)多元進路
 - (5)優質銜接
3. 十二年國民基本教育有六大目標：
 - (1)培養現代公民素養
 - (2)引導多元適性發展

- (3) 確保學生學力品質
- (4) 舒緩過度升學壓力
- (5) 均衡城鄉教育發展
- (6) 追求社會公平正義

五、十二年國民基本教育的因應措施：

為落實十二年國民基本教育的實施，將分七面向，二十九個方案來推動。

1. 面向一：全面免學費

有三方案：

- (1) 五歲幼兒免學費
- (2) 高中高職五專前三年免學費
- (3) 財務規劃

2. 面向二：優質化、均質化

有八方案：

- (4) 高中優質化
- (5) 高職優質化
- (6) 高中職教育資源均質化
- (7) 高中職學校資源分佈調整
- (8) 大學繁星、技職繁星推薦
- (9) 高中評鑑
- (10) 高職評鑑
- (11) 高中職發展轉型及退場輔導

3. 面向三：課程與教學

有五方案：

- (12) 建置十二年一貫課程體系
- (13) 國中教學正常化，適性輔導及品質提升
- (14) 國中小補救教學
- (15) 高中高職教師教學品質提升
- (16) 國中小學生輟學預防與復學輔導

4. 面向四：適性輔導國民素養

有六方案：

- (17)國中與高中職學生生涯輔導
- (18)高中職學生學習扶助
- (19)產學攜手合作
- (20)技職教育宣導
- (21)國中畢業生未升學未就業青少年職能培訓輔導
- (22)提升國民素養

5. 面向五：法制

有一方案：

- (23)制定高級中等教育法並微調專科學校法

6. 面向六：宣導

有二方案：

- (24)家長參與推動十二年國民基本教育
- (25)十二年國民基本教育政策宣導

7. 面向七：入學方式

有四方案：

- (26)規劃免試就學區
- (27)免試入學
- (28)特色招生
- (29)身心障礙學生就學輔導

六、結語—創新教學，培育更有競爭力的下一代

九年國民教育實施四十四年餘，我們看到了國民人力素質的提昇，肯定教育是一個國家最有利的投資。但九年國教的升學壓力，揮之不去，國中基測考試影響了正常教學，限制了學生創意的有效學習。希望未來十二年國民基本教育的實施，沒有國中基測的考試壓力，國中教師找到了學生個人性向、興趣和能力的學習亮點，用創新教學帶領學生創意學習，讓我們的青年學生能見證知識經濟社會中「創意力等於競爭力」的優勢，讓我們的下一代能不再為準備考試而讀書，而是為自己興趣去作主動創意的快樂學習。讓我們的教育，能培養更有競爭力的下一代，去創造國家社會更美好的未來。

我所參與的十二年國民基本教育決策

林萬億 臺灣大學社會工作學系教授

前言

民國 95 年 5 月 20 日行政院蘇貞昌院長邀請我加入行政院團隊，主責社會福利、教育、勞動、衛生、青年、退輔、原住民等事務的政策協調。蘇院長明白交付的任務是整合包括二代健保、國民年金、長期照顧、人口政策、幼托整合等在內攸關國家未來人口老化、社會發展的重大議題，這些都是作為一位社會福利學者責無旁貸的神聖使命。到任之後才知道，不只廣義的社會福利，還包括五年五百億的頂尖大學教育、人口販運防制、國家語言推廣與發展等，都屬於我的業務範圍。

95 年 7 月 27-28 日行政院召開「臺灣經濟永續發展會議」，這是我到任之前就已開始籌劃的大型政策討論會議。我接手社會安全組-完善社會安全體系的協調工作。目的是針對少子女化、高齡化及移民等三大社會人口議題，提出因應對策。在盤整討論議題時發現，必須把教育納入考量，包括人口變遷可能引發的教育問題，如國民中小閒置教室與學校、教師人力過剩、教育制度的變革、高等教育供給過剩等。同時，也發現十二年國民教育也是其中一項籌劃已長達 23 年的教育改革政策。「臺灣經濟永續發展會議」會議結論略曰：「政府應重新配置教育資源投入及調整教師觀念，進行教育轉型，推動教育精緻化，以創造高品質教育。」就此，我被蘇院長委以規劃大溫暖社會福利計畫的責任，並接著組成跨部會政策協調小組，規劃十二年國民基本教育。而在大溫暖社會福利計畫中先將補助經濟弱勢高中職學生學費納入，作為推動十二年國民基本教育的前置措施。96 年 2 月 27 日蘇貞昌院長在立法院宣布 3 年內開始推動十二年國民基本教育。就這樣地掀起了國內另一波教育改革。

壹、當時為何要推動十二年國民基本教育

一、世界在進步，我們不能落後

我國教育普及久為世人所稱頌，然於民國 57 年起全面實施九年國民教育以來，迄今已近 40 年，當年世界上僅有少數國家實施超過 9 年以上的國民教育，如今已有 46 個國家辦理 10 年以上的國民教育，相較之下，我們已落入國民教育年限的後段班。此外，我國國民教育仍存在著學生升學壓力沉重的問題；高中職教育更是呈現學費負擔不一、城鄉差距、資源不均、參差不齊等現象。為了提升國民教育水準，紓緩學生升學壓力、縮短城鄉/貧富差距，增強國家競爭力，實施十二年國民基本教育乃是國民殷切期盼的教育大工程。遂立下以下政策目標：

(一) 提升國民素質，增進國家競爭力。

- (二) 促進教育機會均等，實現社會公平正義。
- (三) 縮小教育落差，均衡城鄉發展。
- (四) 紓緩升學壓力，引導學生適性發展。

二、規劃已久，政策已漸成熟

我國早在民國 72 年起即有延長國民教育之議，並小規模試辦「延長以職業教育為主的國民教育班」，經過 20 年的討論、試辦、評估，反覆嘗試，終於在 92 年 9 月召開的「全國教育發展會議」上達成「階段性推動十二年國民教育」的結論與共識。93 年起教育部已組成推動十二年國民教育工作圈。94 年已啟動多項研究，並藉以研擬十二年國教前置作業配套措施；並徵詢家長團與教師團體意見，逐步形成共識。95 年並成立十二年國民基本教育規劃工作小組及專案辦公室。在教育部的規劃與本人的協調下完成 12 項子計畫，22 個方案，這就是今天教育部十二年國教推動的基礎。

記得當年請教育部把過去 23 年推動為何窒礙難行的原因找出來。發現政策缺乏整合、政府決心不足，以致欠缺配套措施是主因。特別是在 88 年楊朝祥部長任內即有規劃三年內實施十二年國教的政策宣示。經過了 7 年的準備，時機已更成熟。

貳、為何政策一再延宕至今仍搖擺不定

一、是政黨輪替的錯嗎？

87 年林清江部長時期推動高職免試入學、高級中學多元入學方案時，當年競選臺北市長的馬英九先生，即在參選市長時的行動白皮書「教育篇」中，提出 8 年內達成十二年國民教育的競選承諾。於是，隔年（88 年）教育部就推出三年內實施十二年國教的政策。

89 年政黨輪替，民進黨執政。當年陳水扁總統的競選政見，並沒有十二年國教。接手的歷任教育部長，曾志朗、黃榮村、杜正勝，的確沒能如預期在三年內實施十二年國民教育。回顧歷史，88 年國民黨政府留下的十二年國民教育政策規劃還很初步。也就是作為 89 年總統選舉政見的成分居多。當然，當年的教育部長楊朝祥不認為十二年國教是純粹的選舉政見，他嘗言：「有人常說十二年國教是因總統選舉才被提出的教育「政見」，事實上是自七十年代初期就開始努力的「政策」。自七十二學年度開始實施的「延長以職業教育為主的國民教育計畫」，其主要目的就是創造更多國中畢業生可以升讀的機會，使國中畢業生想升學者都有升學的機會，不想升學者也能接受職業進修補習教育，為十二年的國教做好奠基的工作。」這也是事實，十二年國民教育構思的確已久。

95 年夏天，杜正勝部長告訴我十二年國民教育的規劃已較成熟，只要有人加以整合（因為涉及財政、主計、經建、經濟、勞動等部會），加上推動的決心一定可以做到，而且也該是時候了。就這樣國民黨政府時期奠基的十二年國教沒有死

在第一次政黨輪替。也顯示，十二年國教是兩個主要政黨都有共識的議題。

二、十二年國教成為再次政黨輪替的犧牲品

97年第二次政黨輪替，國民黨再度執政。當年馬總統並沒有將十二年國民教育列入政見。他已忘了87年即誇下海口要在8年內讓十二年國教在臺北市實現的一段歷史。他甚至可能誤以為十二年國教是蘇貞昌的政策主張。

缺乏馬總統政見背書的十二年國教，就這樣在教育部裡默默地等待時機。不但經費沒著落，規劃組織也縮編，推動更緩慢。其實，今天的教育部常次陳益興當年是中教司長，是我規劃十二年國教時的工作團隊成員之一，理應記憶猶新。一再延宕，火大的民間團體於98年7月12日大熱天發動「我要免試的十二年國教遊行」。

100年元旦文告，馬總統宣布推動十二年國教，又是接近101年總統選舉了。期程也是3年，荒廢了將近3年的十二年國教才又積極動起來。最關鍵的調整高中職入學方式白等三年，最後又因未能完全免試與以直轄市或縣(市)劃分為一招生區，衍生出超額比序的問題，讓家長焦慮萬分。早就應該規劃的建置十二年一貫課程體系，也因沒進度而被認為不宜草率上路。看來馬總統是知道十二年國民教育是重要的，不然不會在87年的市長選舉就列入政見。但是，為何看到民進黨政府在幫他實現政見時，反而抵制十二年國教，直到另一次選舉快到了，就讓行政院二度將十二年國教列入院會通過。為何行政院於96年初已經通過一次的十二年國教，按計畫99年要全面推動，到了100年不但沒有檢討失敗原因，還需要再次經院會通過，三年完成呢？國家教育百年大計就在政客們的算計之下，蹉跎至今，誰該負責？

十二年國教與慎議式民主

朱雲鵬 國立中央大學經濟系教授

現代的民主制度，多為代議政治或直接透過公投，都面臨到同一個問題——選民或公民對議題的不了解。而真正的民主決議，本應透過「慎議」(deliberation)的過程，將議題透過深入剖析與辯論的形式顯現出來。所以慎議式民主(deliberative democracy)可以使民主制度下的決策更具正當性；引入公民決策過程，可以對立法之外的公共議題透析出更確實的公共選擇，近年來許多國家已經先後施行，如英國針對犯罪議題及丹麥加入歐元區議題的慎議式民調(Deliberative Polling®)、浙江溫嶺澤國鎮和新河鎮的公共工程預算民主懇談會、台灣的全民健保公民會議…等，雖然施行方式不甚相同，但是結果都相當豐碩。

十二年國教這樣重要且爭議性高的公共議題，就非常適合採用慎議式民主的方式。長久以來，學者專家、教師、家長、學生、關心議題人士各有觀點；對一般大眾而言，教改涉及高度專業，普通人很難透過媒體全盤了解，也不見得有興趣、有時間；民意代表則因為教育議題吃力不討好，常不願意觸碰。而慎議式民主透過辯論及深入剖析議題，讓不同意見的團體擁有公平闡述意見的機會；公開的過程也讓社會大眾有機會熟悉議題，增進知識，進而形成自己的意見；對政府而言，大眾透過媒體關心慎議式民主會議進行，也會形成更理性的民意，而透過隨機抽樣抽出的民眾代表，經了解議題後做出結論，當然也更具有代表性及正當性。

隨機抽樣之慎議式民主程序說明如下。第一，先對利害關係人或有權力決定的公民，就本爭議性議題做抽樣調查；調查的同時並抽出會議參加者，抽選方式為先加倍抽樣，再詢問是否願意參加會議。第二，會議舉行之前先將平衡性的簡報資料發送給與會者，同時也公諸於大眾。第三，邀集樣本中的成員舉行會議，一起討論議題；與會樣本分成小組，並在專業主持人的引導下做討論，並形成相關問題。這些問題隨即在大會中由不同陣營的專家代表與政治人物回答、辯論，並和參與者一起討論。在一連串的討論結束之後，再針對先前抽樣問卷同樣的問題再做一次調查。結果顯示意見轉變的話，就表示民眾在有機會充分了解議題資訊之下，會做出不同的選擇。當然，會議結論也應當成為政策制定的重要參考。

謹以此種實驗為引玉之磚，提供對梳理、討論、進而解決十二年國教爭議的另一種思考方向。在此呼籲大家鄭重考慮，以慎議式公共政策的參與方式來討論十二年國教的爭議議題。

論「十二年國民基本教育」與教育決策

劉源俊 東吳大學物理學系教授

今日教育界面臨的種種困境，實種因於「教育改革」約二十年以來的一連串錯誤或粗糙決策，其中包括「廣設高中大學」、「建構式數學」、「推行綜合高中」、「一二四七並進的「國教九年一貫課程」、「國中基本學力測驗」、減少國文課時數、「通用拼音」、英語教學向下延伸、「一綱多本」、「高級中學九五課綱/九九課綱」、「大學申請入學」、「大學追求學術卓越計畫」、「頂尖大學計畫」、「大學評鑑指標化」、……等等。

以上每一步改革幾乎都衍生困擾。究其原因，歸納為五點：一、教育政策缺乏紮實而長期的研究，例如甚至昧於「少子化」的現實（教育研究院遲遲才成立，任務不明，品質堪憂）。二、教育政策推動與執行者（包括行政院院長、副院長、教育部部長、司長等）更換頻繁，政策不連貫。三、「教育行政人當家，人家行政當教育。」或止諫塞聽，或迎合擇報。四、少數不具代表性的利益團體及個人在教育部及立法院強力運作，綁架決策。五、政治人物為討好選民，追求速效；謀未定而先動。

關於國民教育，教育界前輩田培林寫：「國民教育的發展，不但受民族主義的影響；而且國民教育以民族主義為基礎。」¹「所以任何國家的國民教育，都必須具備下列幾項特徵：第一、執行國民教育的學校一定要是『國民學校』。……第二、國民教育必須是『義務教育』和『強迫教育』。……第三、國民教育的主要課程必須是『國語訓練』。……第四、國民教育必須是一種普遍的『基本教育』。……」¹「……所以『免費教育』並非國民教育的基本特徵。……」¹以上是關於「國民教育」的基本知識。至於是否「免升學考試」，則又與國民教育無關。

「國民教育」一詞始於陳立夫教育部長任內，當時的時代背景是國民黨的訓政，是對日抗戰（民國二十九年）。但以現今臺灣而言，則民族主義早已名存實亡；所實施的「九年國民教育」，也與前三個特徵大相逕庭。就連「國民」的意義都有分歧，兩個主要黨卻聯手推行「十二年國民教育」——後期中等學校分流還進一步違反前述第四個特徵，居心令人叵測！何以立意為善的政策，卻落得意見紛紜，難獲共識？孔子早有明訓：「名不正則言不順，言不順則事不成。」更嚴重的是，「十二年國民教育」至今於法無據，大家卻以「十二年國民基本教育」之名自欺！教育界對於以上，應知之甚詳，當局為何還要走下去？原因是當局被好幾群不同的人綁架，無以自拔。

查當今世界各國之教育，有小學教育、初級中等教育、高級中等教育之名，

¹ 以上見田培林，〈國民教育的歷史發展與民族主義〉，《教育與文化（上）》，五南，1995.01。

鮮有用「國民教育」者。²九年國民教育的實施固有法律依據，³其上分流為普通高中教育與的技職教育，也有法律依據及「因材施教」與「人盡其才」的理論基礎。正在立法院審議的《高級中等學校法》將高級中等學校分為普通高中、技術高中與綜合高中是重要的步驟，希望盡快落實，賦予法源。至於兩黨委員連署提出的《十二年國民基本教育推動條例》兩個版本，其重點竟不約而同地綁架到「免試入學的時程」上去，真是莫名其妙！這一條例所製造的問題當比解決的還多，政府絕不可讓盲目無知的立法院通過它！

高中階段的技術教育極是重要，也是國家發展的命脈所寄。但未來在「少子化」的趨勢下，推行當局以為其精神是分流的「十二年國民基本教育」，將有使技術高中教育在無聲中萎縮之虞，主事者必須慎重其事。扭轉民眾對於技術教育的偏見，並關閉一些普通高中及國立大學，實刻不容緩。

任何一項教育改革，必須先提出課程設計構想，這可說是天經地義。然而，當教育部去年宣布將於103年開始實施「十二年國民基本教育」時，所提出的「實施計畫工作要項及方案」七大項共十個方案中，竟不包括「課程規劃」，只將「中小學課程連貫與調整」當成十一項「配套措施」的十七個方案之一，註明其「主政單位」是國家教育研究院。該院到今年才開會，原先預定在108年，最近在各方催促下才打算提早到105年，由教育部發布新總綱及課綱。換言之，所謂103年開始實施「十二年國民基本教育」竟是虛有其表！再說，明明是「9+3」的「Y型分流課程」，所謂「連貫課程」，也可能引起誤解。⁴

咸所周知，國家教育研究院的專長並非高級中學課程。筆者在此鄭重建議，由教育部責成「科學教育指導會」與「人文及社會學科教育指導會」於一年內完成總綱及課程指引(Guidelines)，並發布實施。總綱及課程指引是要務；至於各科的課綱(Outlines)，因為高級中學根本不屬「國民教育」，開放由民間編寫教材，孰謂不可？⁵亟待改革的是，例如：每星期的科目數必須少於十科！至於課程指引，有各國資料可參考，不過是教育決策的問題，有賴在位者的擔當。

高級中學教育的種種問題與大學入學考試的方式息息相關。早在民國81年，大學考試中心所提出的《建議方案》就明確指出，未來的測驗應朝「鑑定考試」的方向走。在此也建議教育當局重新重視這項建議，逐步將「學科能力測驗」諸科改為一年多試的鑑定測驗。至於進階的考試，則應大幅增加閱讀題與申論題。說得嚴重些，若我們將來培育出來的高中生沒有論述與讀書的能力，若干年後，

² 世界各國中，稱初等教育或中等教育為國民教育(national education)的只有少數國家——新加坡、北韓——都是比較獨裁的。香港今年因推行「國民教育科」——只是一科，便引起軒然大波。實施強迫教育十二年的，也只有比利時、北韓、以色列、波蘭、香港等少數國家或地區。

³ 關於九年國教實施的經驗，請參見劉源俊，〈當年的九年國教是怎麼辦成的？〉，《臺灣教育評論月刊》第1卷第10期，2012.08。

⁴ 關於新高級中學課程，請參見劉源俊，〈說高級中學課程〉，《臺灣教育評論月刊》第1卷第10期，2012.08。

⁵ 事實上，高中教師鮮少使用課本，高中生也幾乎沒有人好好讀過教科書，這已是多年來大家秘而不宣的事實。

臺灣各方面人才將枯竭，恐怕連想改革的人都寫不出一份像樣的文字來！到時，目前奢談任何形式的「十二年國教」都成了空談！

教育發展的「大問題」與「大決策」

吳武典 臺灣師範大學特教系名譽教授

一、我們需要健康的教改

1. 誠實以對，切實檢討
2. 透明決策（程序標準化）
3. 回歸教育專業
4. 結合教研，追求優質教育

二、期盼：以「十二年國教」帶動全面教育革新

1. 記取教訓
2. 穩健推動
3. 十二年國教成敗的關鍵問題
4. 教育發展的「大問題」
5. 十二年國教的「大決策」

三、記取教訓：過去教改決策的六大誤失

1. 政策形成草率
2. 外行領導內行
3. 目標迷失
4. 政策搖擺不定
5. 宣導口徑不一
6. 缺乏績效評估

四、十二年國教成敗的關鍵問題

1. 社會價值的重整：改變升學導向的價值觀
2. 立法永續經營：制定《十二年國民基本教育實施條例》
3. 保障穩定經費來源：未來十年每年約 300 億專款
4. 決策機制的整合：成立中央層級「教育審議委員會」
5. 連貫課程的規劃：建構「6+6」十二年連貫課程
6. 完備相關配套措施：入學制度、特色學校、課程重整、教學創新等

五、「大決策」的思維

1. 系統思考
2. 全面觀看
3. 前瞻規劃
4. 循序漸進

六、十二年國教應有的「大作為」

1. 落實「適性教育」政策，減除各種特殊教育落差（機會和品質）。
2. 建制多元適性安置系統，朝向拔尖、扶弱兼顧的理想。
3. 系統發展學校教育課程，建置十二年連貫體系。

4. 配合標準本位師培制度，培育優質專業師資。
5. 制定並落實十二年國教相關法案，建置完整支持系統。
6. 規劃辦理各類型「特許學校」(charter school)，帶動教育實驗與創新。

七、結語：教育發展的「大問題」

1. 在教改洪流中，如何兼顧「快樂」與「卓越」、「自由」與「責任」？
2. 在權力鬆綁下，教育決策如何堅持「專業」，避免「民粹」？
3. 在升學壓力下，學校經營如何兼顧理想與現實？
4. 在常規要求下，校園如何兼顧和諧與效率？
5. 在外力污染下，學校如何發揮教育的影響？
6. 在全球化運動下，如何保持與發揚地方的特色？
7. 在本土化訴求下，如何與國際接軌？
8. 在現代化趨勢下，傳統文化如何去蕪存菁、更求精進？
9. 在多元化趨勢下，如何維持教師素質與專業精神？
10. 在民主化衝擊下，教學與管理如何兼顧師生的權益和立場？
11. 在高教普及化下，如何維繫大學水準，培育具有競爭力的人才？
12. 在公平(equality)主流價值下，如何關懷弱勢、縮短教育落差，實現一個公義(equity)的社會？

十二年國民基本教育政策發展歷程

十二年國民基本教育政策發展歷程

資料來源：教育部官方網站(網址 http://12basic.edu.tw/about05_evo.php)

年度	大事記要	教育部長
72 年	規劃實施「延長以職業教育為主的國民教育」計畫。開辦延教班。	朱匯森
75 年	1. 規劃實施「延長以職業教育為主的國民教育」第二階段計畫。 2. 調整延教班，為自願不升學國中畢業生開辦年段式課程，依意願選擇一年、二年或三年之課程。	李煥
78 年	1. 規劃「延長以職業教育為主的國民教育」第三階段計畫。將延教班納入學制，改稱實用技能班，積極研議延長國民教育為十二年之可行性。 2. 規劃原則：(1) 自願入學 (2) 有選擇性 (3) 免學費。	毛高文
79 年	規劃國中畢業生自願升學方案。部分地區部分學生試辦國中畢業生自願升學方案。	毛高文
82 年	規劃「發展與改進國中技藝教育方案—邁向十年國教目標」，開辦國中技藝教育班以銜接實用技能班。修訂職業學校法，將實用技能班納入正式學制。	郭為藩
83 年	1. 83 學年部分地區開始試辦完全中學。 2. 85 學年開始試辦綜合高中。	郭為藩
86 年	1. 擴大推動第十年技藝教育，高職自 89 學年起採免試登記入學。 2. 規劃高職免試多元入學方案、高級中學多元入學方案。高中、五專、高職自 90 學年起採多元入學方式。	吳京
87 年	繼續推動高職免試多元入學方案、高級中學多元入學方案。配合免試多元入學方案，加強補助高中職縮短學校間差距。	林清江
88 年	1. 繼續擴大辦理綜合高中。開始加強辦理高中職評鑑。87 年委託臺師大心測中心進行國中基本學力測驗題庫研發。 2. 教育基本法公布施行，繼續辦理高中職評鑑，規劃高中職社區化方案，規劃國中學生基本學力測驗，規劃 三年內開始實施十二年國教。 3. 繼續委託臺師大心測中心進行國中基本學力測驗題庫研發。 4. 組成「延長國民基本教育年限政策諮詢小組」、「延長國民基本教育年限規劃委員會」、「工作小組」及「研究小組」，積極規劃研擬推動十二年國教。	楊朝祥
90 年	1. 積極推動高中職社區化，訂定高中職社區化推動方案，以充實公私	曾志朗

	<p>立高中職教學設備、鼓勵優秀國中生就近升學及高中職課程教學區域合作。</p> <p>2. 全面實施高級中學多元入學方案及高級職業學校多元入學方案。以申請入學、甄選入學及登記分發入學方式，配合國民中學學生基本學力測驗及參採國中在校表現，全面取代傳統聯考。</p> <p>3. 整合高中多元入學方案及高職多元入學方案為「高中及高職多元入學方案」。</p> <p>4. 委託進行「延伸國民基本受教年限規劃研究」。</p> <p>5. 8月起全面補助就讀私立高中職學生學費每年一萬元。</p>	
92年	<p>1. 正式推動高中職社區化方案。訂定「高中職社區化建構適性學習社區實施補助要點」、「教育部獎勵優秀國中畢業生就讀適性學習社區高中職校獎學金實施要點」。</p> <p>2. 委託進行「實施十二年國民教育理論基礎比較研究」、「推動十二年國民教育辦理模式之研究」、「十二年國民教育之教學資源及課程研究」、「十二年國民教育經費需求推估」。</p> <p>3. 全國教育發展會議將規劃十二年國民教育列為討論議題，並達成「階段性推動十二年國民教育」之結論與共識。</p>	黃榮村
93年	<p>1. 籌組「推動十二年國民教育工作圈」。積極進行推動十二年國民教育規劃工作。</p>	黃榮村
94年	<p>1. 持續推動高中職社區化中程計畫（92至97學年度）。</p> <p>2. 部長於第547次部務會議指示：「為利國家長期發展，我國應及早規劃十二年國教，以解決目前國中教學不正常現象、國中基測問題，並審慎評估對大學教育階段之影響，尤其高中教學內涵的調整應以能與大學教育銜接及品質提升為前提，提出具體規劃與策略。」</p> <p>3. 委託進行「國中畢業生國民中學學生基本學力測驗表現暨升學狀況之研究」及「高中高職學校轉型及入學學區劃分之研究」。</p> <p>4. 籌組專案小組研擬十二年國教前置配套措施事項。</p> <p>5. 籌組十二年國民基本教育規劃決策機制，研擬實施方案，並徵詢家長團體及教師團體之意見，形成共識，俾階段性推動。</p>	杜正勝
95年	<p>1. 成立十二年國民基本教育規劃工作小組及專案辦公室。</p> <p>2. 完成十二年國民基本教育規劃方案。</p> <p>3. 推動優質高中輔助計畫。</p> <p>4. 推動優質高職－產學攜手計畫。</p> <p>5. 推動大學繁星計畫。</p> <p>6. 擬訂經濟弱勢私立高中職學生學費補助計畫。</p> <p>7. 完成十二年一貫課程參考指引。</p> <p>8. 繼續推動高中職社區化中程計畫。</p>	杜正勝

	<p>9. 國立高中職校老舊危險校舍改建及教育資源不足新興工程計畫。</p> <p>10. 行政院召開臺灣經濟永續發展會議（95年7月27-28日）中將「政府應重新配置教育資源投入及調整教師觀念，進行教育轉型，推動教育精緻化，以創造高品質人力」列為共同意見。</p> <p>11. 行政院核定大溫暖社會福利計畫（95年9月20日）中之經濟弱勢高中職學生學費補助計畫，作為推動十二年國民基本教育之重要前置措施，並積極完成規劃方案，始正式啟動十二年國民基本教育。</p> <p>12. 行政院蘇院長責成林萬億政務委員組成跨部會政策協調專案小組，密集召開會議，進行推動十二年國民基本教育相關配套措施之規劃。</p>	
96年	<p>1. 2月5日向行政院蘇院長簡報十二年國民基本教育。</p> <p>2. 2月27日行政院蘇院長宣布2007年開始推動十二年國民基本教育。</p>	杜正勝
97年	<p>1. 6月成立升學制度審議委員會-高中職升學職制度小組針對高中職升學制度進行研議。</p> <p>2. 12月「十二年國民基本教育計畫」名稱修正為「十二年國民基本教育先導計畫」，持續推動、修正及研擬各方案</p>	鄭瑞城
98年	<p>1. 4月30日發布方案3-3「高中職適性學習社區教育資源均質化實施方案」，十二年國民基本教育先導計畫修正為13項子計畫23個方案。</p> <p>2. 9月4日發布4-1「擴大高中職及五專免試入學實施方案」，原擬議之「國中基測轉型暨申請入學實施方案」由本方案取代。</p>	鄭瑞城
99年	<p>1. 6月17日發布方案1-2「齊一公私立高中職學生學費方案」，並自99學年起高一至高三全面實施；另廢止方案「1-1加額補助經濟弱勢私立高中職學生學費方案」。</p> <p>2. 9月成立行政院十二年國民基本教育推動小組、教育部十二年國民基本教育工作小組。</p>	吳清基
100年	<p>1. 馬英九總統於建國百年元旦祝詞宣示：「今年開始啟動十二年國民基本教育，預定民國103年高中職學生全面免學費、大部分免試入學」。</p> <p>2. 2月行政院成立十二年國民基本教育推動會，由吳敦義院長擔任召集人，教育部成立十二年國民基本教育推動小組，由吳清基部長擔任召集人，積極研議十二年國民基本教育實施計畫及相關配套措施。</p> <p>3. 9月20日行政院以院臺教字第1000103358號函核定「十二年國民基本教育實施計畫」，並自民國103年開始實施。</p>	吳清基

各國教育改革實例

南韓平均化教育

(張家瑋整理)

年度	大事記要
1972 年	成立「韓國教育發展協會」，為解決不斷困擾韓國人的教育問題，試著從長期的遠景得到問題的根源，規劃平均化教育改革。
1973 年	公佈新高中入學制度。
1974 年	全面推行平均化教育。
1985 年	成立「教育改革審議會」，針對平均化教育所呈現的種種問題進行檢討。
1990 年	部分地區取消平均化政策。
1994 年	成立「教育改革委員會」，重新認知廿一世紀韓國教育改革的必要性。
1996 年	修訂平均化教育政策，普通高中經由雙重申請或抽籤系統選擇學生。
1999 年	通過「英才教育振興法」，重回英才教育的路線。
2002 年	實行「英才教育振興法」。 根據英才教育振興法第 10 條：當英才教育對象的保護者需要將英才教育對象編入英才學校或英才班時可向市、道的教育局要求指定或分配學校。

日本寬鬆教育

(張家瑋整理)

年度	大事記要
1972年	日本教職員組合(日教組，又稱日本教育工會，是民間最大的教師公會)提出「寬鬆教育」以及「學校5日制」。
1977年	全面修改學習指導要領。
1980年	邁向寬鬆教育路線實施。
1984年	中曾根政權時成立臨時教育審議會(臨教審)著手擬定寬鬆教育的方針。
1989年	再次全面修改學習指導要領。
1992年	強化寬鬆教育路線實施。
1996年	文部省、中央教育審議會(中教審)委員採用重視「寬鬆」的學習指導要領。
1998年	再次全面修改學習指導要領，完成《國中學習指導要領》公告。
1999年	發布《高中學習指導要領》。
2001年	隨著日本中央部會的整編，中央教育審議會納入過去專司教育課程改革任務的「教育課程審議會」。
2002年	部分地區修改寬鬆教育路線。
2006年	指導要領外的學習內容以「發展性內容」的名稱重新編入教科書。成立個人教育改革諮詢機構，名為「教育再生會議」。
2007年	首相安倍晉三主政時，以「教育再生」之名，開始著手改革寬鬆教育，不過日教組主張維持「促進寬鬆教育」。
2008年	公布「新國中學習指導要領」、「中學校學習指導要領」。
2011年	實施「新國中學習指導要領」、「中學校學習指導要領」，脫離寬鬆教育路線。

美國 STEM 教育改革

(張家瑋整理)

年度	大事記要
1994 年	美國參眾議院審議通過《目標 2000 年：教育美國法》和《改革美國學校法》開始對各州和地方提供經費補助。
2001 年	美國參眾議院審議通過《沒有兒童落後法》(No Child Left Behind, NCLB)
2006 年	美國總統布希在其國情咨文中公佈一項重要計劃——《美國競爭力計劃》。
2009 年	修改《美國振興及投資法案》，以及「奔向顛峰」中強調科學(Science)、科技(Technology)、工程(Engineering)及數學(Mathematics)，即 STEM 的重要性。
2010 年	三月美國教育部教育技術辦公室發佈第四個國家教育技術計畫。
2011 年	歐巴馬總統推出旨在確保經濟增長與繁榮的新版的《美國創新戰略》。
2012 年	美國總統歐巴馬預告十萬教師百萬人才新科技教育計畫。

芬蘭高中無年級制教育

(張家瑋整理)

年度	大事記要
1970年	教育制度：二次世界大戰之後，芬蘭採取德國式的學、職雙軌制。
1980年	修正十歲分流的雙軌制，取而代之的是7到16歲的綜合義務教育；同時開始進行無年級制教育制度規劃。
1982年	開始在一些高中實驗「無年級制」，將三年制畢業改成二~四年制。
1993年	正式在全國高中、技職學校推行，高中職不再分年級，也沒有固定的班級。
1994年	國家教育委員會制定國家核心課程綱要。 芬蘭全國教育委員會頒布《芬蘭高中教育課程框架大綱》。 全國約三分之一的高中實施無年級化制度。
1999年	頒布芬蘭高中教育法案。
2004年	國家教育委員會制定國家核心課程綱要。
2005年	實施國家核心課程綱要。

德國分流教育

(張家瑋整理)

年度	大事記要
1970年	教育制度：二次世界大戰之後，芬蘭採取德國式的學、職雙軌制。
1980年	修正十歲分流的雙軌制，取而代之的是7到16歲的綜合義務教育；同時開始進行無年級制教育制度規劃。
1982年	開始在一些高中實驗「無年級制」，將三年制畢業改成二~四年制。
1993年	正式在全國高中、技職學校推行，高中職不再分年級，也沒有固定的班級。
1994年	國家教育委員會制定國家核心課程綱要。 芬蘭全國教育委員會頒布《芬蘭高中教育課程框架大綱》。 全國約三分之一的高中實施無年級化制度。
1999年	頒布芬蘭高中教育法案。
2004年	國家教育委員會制定國家核心課程綱要。
2005年	實施國家核心課程綱要。

德國分流教育

(張家瑋整理)

年度	大事記要
1920 年	帝國教育會議決議設置基礎學校，所有兒童都需接受4年基礎學校教育，而後再進入不同類型的學校就讀，因而形成中等教育的分流設計。
1955 年	西德聯邦和各邦政府聯合設置「德國教育制度委員會」，聘請獨立的學者專家研擬教育改革方案。
1959 年	「德國教育制度委員會」提出《改革與統一普通學校制度的綱領計畫》。
1964 年	各邦共同簽屬的「漢堡協議」，中等教育階段為分流設計，分為文理中學、實科中學、主幹學校(職校)等類型。
1970 年	為了延緩分流，倡議設置綜合中學。
1982 年	綜合中學成為各邦相互承認的正式學制。
2007 年	舉辦統一的高中畢業會考。
2012 年	總理莫克開給歐債問題的六大藥方之一，就是推行德國二元分流制的教育制度。

十二年國教與教育決策程序論壇第一場會議記錄

十二年國教教育決策程序論壇(I)

會議記錄

壹、時間：民國 101 年 10 月 6 日下午 1:30~6:00。

貳、地點：國立臺灣大學社會科學院綜合大樓國際會議廳。

參、主辦單位：國立臺灣大學公共政策與法律研究中心。

肆、參加人員：全國關心教育人士約 110 人。

伍、主持人：王立昇(國立臺灣大學應用力學研究所教授)

陸、引言人：黃光國(臺灣大學心理系教授)

吳武典(臺灣師範大學特教系名譽教授)

孫志麟(國立臺北教育大學教育經營與管理系主任)

與談人：張新仁(國立臺北教育大學校長)

薛春光(全國中小學校長協會理事長)

吳忠泰(全國教師會副理事長)

吳福濱(全國家長團體聯盟理事長)

丁志仁(中華民國振鐸學會常務理事)

柒、開幕式暨主辦單位致詞：

一、王立昇：

1. 這次的論壇內容主要來探討十二年國教的教育決策程序上的問題及因應策略。
2. 感謝臺大政法中心的辦理和所有參與的引言人、引談人及各位貴賓的參加。
3. 本次論壇分成兩個階段：
 - I. 第一場：提出教育決策程序的問題與建議
 - II. 第二場：回應並擬定具體因應策略。希望最後能提出民間版教育決策程序的白皮書，供政府參考。

二、臺灣大學趙永茂副校長：

感謝各界的參與，希望這次的論壇能夠確實監督關於這次十二年國教教育決策論壇的政策，能夠透過這些管道來對國家教育有更深入的考量。

捌、引言人說明：

一、黃光國：教育政策研究機制之發展--對國家教育研究院未來發展與期許

1. 從我國一些相關教育研究計畫中可以發現，臺灣關於教育政策的計畫鮮少出現，而也只比較各國卻不作我國的部分，這點需要去深思

檢討。

2. 我國對於具不同屬性及體制的機構之評估，所採用的準則並無太大的差異，所以無法呈現學校類型、領域、學門以及計畫目標的差異。
3. 在計畫審查機制上也不夠多元，難以根據計畫的目標及成果進行適切的評估，發生評估準則過於強調論文產出的現象。
4. 很多計畫成果多半缺乏長期追蹤，以致於研究成果對社會及經濟的貢獻都無法顯現出來。
5. 教育政策缺乏嚴謹的研究作為後盾，需要專心做，才能很快的完成。不能採用頭腦外包的方式。
6. 初步擬定之政策措施建議：
 - I. 建立教育與研究機構特色定位，採取多元評鑑指標。
 - II. 建立整體科研計畫成果之中期、長期追蹤機制。
 - III. 評鑑程序更透明化，落實事前、事中與事後評估。
 - IV. 學術成果評估(如 RPI、KPI)應以長期社會效益為出發點。
7. 國家教育研究院應盡到政策研究的責任。

二、吳武典：十二年國教的推動需「明、快、準」。

1. 對於十二年國教是「龍胎」還是「怪胎」，我們需要好好的去思考。
2. 十二年國教是大工程，要有大作為，我們需要群策群力、大刀濶斧、除舊布新，只可惜現在尚未上路，卻已爭議不斷、惡兆出現。
3. 目前的進展是令人擔心的，缺少推動重大政策所需的「明、快、準」，在此大家需要更去了解並投入。
4. 明、快、準：
 - I. 明：公開透明。
 - i. 不明之兆—法律基礎薄弱，行政組織混沌，決策機制不夠透明。
 - ii. 透明之道：
 - A. 制定《十二年國民基本教育實施條例》
 - B. 設立專責的「十二年國教辦公室」
 - C. 設立有效能的「十二年國教課程發展會」
 - D. 設立公正超然的「十二年國教審議會」，不等於諮詢會。
 - E. 建至發言人制度，每月向人民報告進度。
 - II. 快：迅速果斷。
 - i. 不快之兆—進度緩慢、意見分歧。
 - ii. 敏捷之道：
 - A. 組成任務小組 (Task Forces)
 - B. 後設法統整過去經驗
 - C. 焦點法凝聚共識
 - III. 準：程序嚴謹、策略精確。

- i. 不準之兆—29 項配套匆促推出，審議程序不夠嚴謹完備，雖經行政院核定，仍有甚多有待修正或增益之處。
 - ii. 精準之道：
 - A. 規劃前要有檢討，執行前要有試驗。
 - B. 關於「基測轉型」：從「減壓又不失成就感與競爭力」的角度來看：
 - a. 轉型為多套具有診斷功能的標準參照認知成就測驗
 - b. 轉型為學術型特色高中的初檢工具
5. 關於「十二年一貫課程體系的建置」：
 - I. 需要課程重整與教學革新
 - II. 要「適性揚才」，就不能執著於「大鍋飯、齊步走」、「齊頭式平等」的「均質教育」，勇於實施「積極性的差別待遇」，既拔尖、又扶弱，成就每一位孩子。
 - III. 進行合理公正的區分性設計，包括適性分班、分組，以及多元彈性的課程、適異性的教學、多元的評量。
 6. 關於「先免試後特色」的入學方式：
 - I. 重新考量「先特後免」的合理性和可行性。
 - II. 先「適性」再「普及」，亦未嘗不可。
 - III. 特色招生未必要考試，考試亦未必使用如基測般標準化的紙筆測驗。
 7. 不要我們還沒準備好，補習班已經準備好了。
 8. 要經過嚴謹的程序去修正一些措施，不造成人才的斷層，企業找不到人，學生畢業後找不到工作。
 9. 當年九年國教並無足夠資源，但「全民總動員」，終獲得總體正向的評價。相較而言，今日十二年國教的條件好太多了，「決策機制和程序」不夠健全是造成混亂、不安的主因。
 10. 亡羊補牢，猶未為晚，不要等到了出大問題才去面對。

三、孫志麟：從爭議中重新思考教育決策機制

1. 從教育決策的角度來思考，對於十二年國民基本教育政策引發的問題是甚麼？
2. 決策的內容相當重要，而決策的程序亦不可忽視；程序的界定對於整個教育政策產生重大的影響。
3. 給予政府肯定的部分：十二年國教的資訊相較於前幾次的相關政策是完善的。但是，很多相關的措施是否能如期在 103 年規劃完成，是值得思考的。
4. 一個國家的成熟與否，可從其制定的公共政策加以體現，不僅是政策內容，更重要的是決策機制的建立。
5. 教育決策合法性與合理性的實現，端賴教育決策能否按程序來進行。

教育決策程序規範了教育決策者應該、必須、只能如何去制定教育政策，這是一種屬於教育決策系統的防錯、糾錯機制，也有助於公開、公正地進行教育決策。

6. 根據十二年國教相關調查報告指出：
 - I. 贊成的比例不高，但也不是全然的反對，這中間的問題可以去思考
 - II. 國中教師認為自己有心去做但卻沒有方法，因而造成的無力感，要去思考為什麼會變成這樣？
7. 要思考的是國民教育究竟往上的延長政策還是往下的延長政策，有的調查結果是贊成往下的延長政策比往上的延長政策來的優先考量。
8. 官方資料顯示 101 年投入約 288 億至十二年國教、接下來每年要再投資 300 億，另外 500 億的大學卓越計畫，我們有那麼多錢去投資嗎？另外其他的投資呢？像師培、高中職、技職設備提升等，要怎麼辦呢？這是要去思考的。
9. 個人無意陷入「支持」或「反對」十二年國民基本教育的爭論中，這是一個價值觀的選擇，只是想透過此一政策的決策歷程，打開教育決策的黑箱，藉以反思我國當前教育決策的問題，以作為未來政府制定教育政策的借鏡與啟示。
10. 我們要著重的思考焦點：
 - I. 教育決策歷程為何？
 - II. 教育決策的研究基礎在那裡？
 - III. 教育決策的諮詢或諮議機制在那裡？
 - IV. 教育決策的監督或評估機制在那裡？
11. 歷經這麼久的討論，但是版本都不一樣，皆在提出後不久便不了了之，若是馬英九總統不宣佈於 2014 年要全面實施十二年國教，第五次政策之窗也不會被開啟，而延長國民教育的政策或許將持續停留在規劃中。這樣整個的決策模式，合理嗎？
12. 在研究基礎方面，研究是有的，但是時空背景的不同，配合當今的現況，以過去的研究去做政策制定基礎是不妥的：
 - I. 國家教育研究院的角色在那裡？
 - II. 民間智庫的功能及作用呢？
 - III. 教育專業團體的角色呢？
 - IV. 校長/教師/家長團體的聲音呢？
 - V. 大專院校的教育政策研究呢？
 - VI. 其他研究報告呢？
13. 很多諮詢組織或系統不是在政策形成之前成立，而是在政策形成之後才成立，這樣很少經過充分的討論，以及嚴謹的系統研究。
14. 教育評估監督沒有與決策制定分離，甚至未建立監督機制。
15. 未來需要一個「證據本位」的決策機制

16. 建議可先由「智庫」進行研究，然後引起媒體傳播及社會參與，再集合各界的意見，才能形成政策。
17. 未來的政策機制：
 - I. 確保民意溝通管道的暢通

訊息透明公開/政策溝通/民主參與/提高民眾關心教育決策的意識
 - II. 完善的教育諮詢制度

教育政策形成前、中、後的諮詢/民間智庫的諮詢/教育專業團體的諮詢/校長、教師、家長團體的諮詢/專家學者的諮詢/建立教育諮詢(審議)委員會
 - III. 提升決策者的能動作用

決策者要顧及不同族群的需求/傾聽弱勢族群的聲音/民主法治的意識/系統思考與整體改革。
18. 四個建議：
 - I. 不要讓利益團體不當的介入
 - II. 要下更多的工夫進行中央跟地方的調和
 - III. 學術團體等對於政策的參與需要更積極
 - IV. 整體的政策配套需要更完善的改善空間

玖、與談人論述：

一、張新仁：推動十二年國教的關鍵～教師的再學習

1. 能否達成有教無類、因材施教、適性揚才，教師教學的改變則是關鍵。
2. 教師的再學習應聚焦於有效教學策略、多元評量、補救教學、適性輔導等能力，事實上，這些並非是實施十二年國教才需要，而是所有任教於不同教育階段的教師都應具備的基本功或稱核心能力，為什麼教師會茫然？師資培育時並沒有培育起來呢？
3. 以往推動教師再學習以全面辦理教師研習為主，這對於宣導政策理念有幫助，然而，教師要能將研習內容，尤其是涉及教學的改變，容易引起不安與排斥
4. 需要同步建構「教學實踐系統」、「行政支援系統」、「專業培訓輔導系統」、「師資培育系統」四大系統。
 - I. 教學實踐系統：校內組成「專業學習社群」，進行課堂教學研究，來共同再學習、共同備課與觀課回饋，並以協同行動研究檢核成效。
 - II. 行政支援系統：
 - i. 所推動的教師進修與專業發展相關政策與措施，都應扣緊十二年國教再學習的主題，透過政策積極引導與鼓勵教師改變教學。
 - ii. 校長要優先參加研習瞭解，並發揮教學領導的作用，鼓勵全校

教師再學習動，並尋求支援以及標竿與楷模學習對象。

- III. 專業培訓輔導系統：優先要再學習，並具體分工，按年度計畫逐一自我增能和分層負責協助學校。
- IV. 師資生的職前培育課程應檢視是否將十二年國教的主軸列為師資生核心能力，其經費、課程、教學與評量是否緊扣之，並及時進行調整。

二、薛春光：十二年國教政策決策過程評析

- 1. 從教育專業的角度來看，政策要符合大家的期待而且一定要成功，這樣才可以讓家長、學生放心。
- 2. 從校長的角度來看，並未有能夠依循的決策模式。
- 3. 從四個角度去決策：
 - I. 正當性：
 - i. 手段—目標的正當性：十二年國教目標何在？
 - ii. 手段—歷程的正當性：是否遵照政策的程序來訂定？
 - II. 價值性：十二年國教的推動，更應強調孩子的適性發展
 - III. 相容性：
 - i. 現行法令規章是否相容？
 - ii. 利害關係人是否相容？利害關係人是政策的主體，孩子的需求？家長的需求？這些都應該對家長孩子實施調查、宣導說明或舉辦公聽會，廣泛努力傾聽孩子、家長的聲音。更其次，學校的老師、行政、校長也是次重要關係人，十二年國教的推動成功與否？與學校息息相關更應傾聽，不應忽視。
 - iii. 配套性：事先研擬具體可行的行動方案，乃成為必要之配套性，例如，國高中如何銜接？國高中教學方式的調整如何？

三、吳忠泰：十二年國教之決策機制

- 1. 政策因政黨輪替等因素變化太大，所以不是延宕就是取消，並未穩定下來。
- 2. 十二年國教的真正法源，不在高級中等教育法或國民教育法，而在教育基本法第十一條第一項：「國民基本教育應視社會發展需要延長其年限，其實施另以法律訂之」，沒有強大的法律依據。
- 3. 現階段的確有法制補強的問題，以及方案修正的問題
- 4. 政治性處理教育，早有前例，某些地方首長若認定反對 12 年國教可得到民意支持，則 12 年國教可能遭受新的挑戰。
- 5. 以學費補助為首要手段，卻變成總統 100.01.01 宣布後最重要承諾，不僅沒有研究報告支撐，且未經和地方或個團體會商，周延討論，不但沒有設定條件，也不管是否允許不接受補助者另行處理。
- 6. 課程綱要是否要全面翻修，才能實施 12 年國教，個人持保留意見，因為後三年屬於權利而非義務，而民國九零年代的課綱修正剛告一

段落，包括分數理甲乙版的落實，還在進行，而大考中心和技專統測的題庫也在配合修訂或建立中

7. 從來不是課綱帶來教學改良，而是層級所帶來的影響。
8. 公務人員退休後到私校的問題，在經費的補助上不能完全不綁，要去做規範，不然只是陰謀下的得益。
9. 決策公開化，老師才可以及早做準備。

四、吳福濱：期待十二年國教，改善臺灣教育失衡

1. 配套措施似乎過於急就章，經費編列仍然無著落，讓社會大眾對十二年國教重大教育工程，有很深的憂慮，如何改善並符合多數家長需求，是教育單位無可迴避的責任。
2. 教育是需要改革魄力，但需要有更充裕的時間，更多的參與來做更妥切的評估，並制定各式法規及辦法。至於變革直接影響的各方意見。
3. 現在的經濟情況跟就業情況反映出了教育問題，由其是因家庭因素提供給孩子的學習，造成部分呈現「有錢的孩子念國立，沒錢的孩子念私立」這狀況，這樣的制度出了甚麼問題？
4. 資源分配還要再深思熟慮，因為後面造就的影響會很大。
5. 評鑑制度要公開化，這樣才可以增加信幅度。
6. 承擔過去的责任，解決現在的問題，建構未來的希望，把每個孩子都帶上來。

五、丁志仁：常民政治與十二年國教推動

1. 財劃法的部分：請大家到 12edu.org/money/ 關心一下財劃法修法。
2. 很多的批判對象，都是職業政治人物，身為一個政治人物，常常有被限制的地方，這樣才能銜接下一棒的交接，因此需要成立「常民政治」來互補。
3. 常民政治：
 - I. 可以優先考量國計民生。
 - II. 有較多扶弱濟傾的思考，必須堅持道德底線。
 - III. 影響力來自：「對訴求的反覆考驗」以及「勤勞的溝通」。對經費的使用，極其講求效能。
 - IV. 一塊錢當三塊錢用。
 - V. 通常用 work team 的方式工作，擅長創新與應變，人的動能較高。
4. 一但陷入「小號的職業政治」就不會成功
5. 成立了相當多的座談會，不可能都沒有建立起部分共識，溝通的規模不會亞於之前的教育政策。
6. 目前教育部給予大家錯覺：

- I. 十二年國教的規劃是一個長期的歷程，而不是103年宣布後才進行規劃。
- II. 座談會是有得到成就，並非毫無意義
- III. 經費的部分若行政院沒給教育部經費，根本就無法施展，但是若沒有宣布，行政院根本就不會給，後續動作就會出不來，因此協調部分的確是還要進步的地方。

壹拾、 綜合座談：

一、 主持人簡述各國教改實施過程(南韓平均化教育、日本寬鬆教育、美國STEM教育、芬蘭高中無年級制)

二、 引言人黃光國補充：

1. 政府講出來的話要負責。
2. 民意、利益團體不要去過度影響決策。
3. 常民政治若沒有系統性，只有單面向的思考，沒辦法做長遠規劃，一點用都沒有。

三、 意見交流：

1. 謝先生：是否可從十二年國教決策現今應共同關注的課題去探討？
2. 張小姐：教育評鑑制度現今還是有很大的問題，碰到評鑑指會做表面功夫，這樣還有實施評鑑的必要嗎？
3. 白小姐：
 - I. 九年國教實施時，課綱作了很大的調整。除了課綱還有老師的培養，究竟要如何走，如何鬆綁？為什麼老師這麼累？哪些東西可以不要？
 - II. 如何將政策落實到最低層的單位？
4. 陳先生：
 - I. 規劃團隊缺乏管理學及社會學專家，論點嚴重不足。
 - II. 階級流動對於教育有很大的意義，考試制度的廢除會影響後面的公平性、社會問題。
5. 劉先生：
 - I. STEM不只美國在推動，現今英國也開始推動，表示這是未來國家的重要課題，課綱的變動勢在必行。
 - II. 所給予國科會、國家教育研究的經費，並未看到對國家教育有任何幫助。
 - III. 課綱還是要改的，就算只有名稱改，但還是有對教改做思考。
6. 杜先生：
 - I. 汰弱留強，是否能採輔導取向，發揮技職特色
 - II. 公民意識抬頭的提升，注意程序正義、走向審議式民主。
7. 鍾小姐：
 - I. 教育應從終為始，從最終目的去考量，我們要怎麼去培養？
 - II. 臺灣孩子有「不喜歡上學」、「上學不快樂」、「對自己沒信心」

- 等問題，十二年國教如何幫助孩子？
- III. 教育重要的是過程而非結果，所以張校長說的四大能力要如何推行？
8. 吳先生：
- I. 在計劃尚未規畫妥善之前，就匆匆實施，對家長、學生所造成的損失，應該由誰賠償？
 - II. 學校沒有教，但是要檢定怎麼辦？只好去補習。
 - III. 回應丁志仁常務理事：政策必須先啟動，政府官員才會動起來。
9. 龍先生：
- I. 認同十二年國教的推行，但是要加強課程的程度，培養一技之長，及適性學習。
 - II. 菁英要留，要加強各學科的專才培育。
10. 葉先生：教育政策應注意下列三點程序：(目前尚未符合)
- I. 先檢討現行教育政策的缺失
 - II. 參與決策人員之多元性、階層等。
 - III. 教育所欲達成之目標，需要訂定真正可達成或執行的部分。教育政策的施行應納入監察院的檢討機制。
11. 李先生：
- I. 政策要考量教育全體，但並未說具體該如何做，而且有兩點困難：
 - i. 學生如何有能力評估政策對自己之影響？
 - ii. 程序上如何納入學生意見？
 - II. 公立學校因評鑑、官僚體系惰性等因素導致教學自由受限，私校有其價值且異質性，要如何管制評估才不會造成負擔？
12. 丁先生：
- I. 十二年國民基本教育莫讓認真無用，不應抽籤。
 - II. 先免試後特色，目前還沒有解決辦法就實施，會不會有違社會公平正義？
13. 趙永茂副校長：中後段的學生也不能忽視，要有適合其發展的學習機會，因為往往那些學生可能是國家後來的棟樑。
14. 某先生：評鑑的方式是否能改成變化量、而不是最後點的資料？

壹拾壹、 引言人、與談人回應及結語：

一、吳福濱：

1. 客觀的代表家長團體，對於每一種升學管道都很重視，包括弱勢、各縣市等都一樣。
2. 獎懲制度的不公，像霸凌等，這部份還有很大的協調空間。
3. 目前十二年國教執行面還是有問題的。品質跟品格要同步提升。

二、吳忠泰：

1. 課綱的修訂還是會造成影響但不是最大因素。
2. 對於競爭力的解讀會不同，訂定出來的政策也不同，因此需要重新審思對競爭力的定義。
3. 公立跟私立之間不能惡性競爭，要良性制度，才可能有更好的未來跟選擇。

三、張新仁：

1. 為所有老師再學習所建置的四個系統之間要環環相扣，系統之內要能相容，這樣教跟學才能實際的應用發揮。
2. 過去的教學研究還是有用處的，建立基礎，才能繼續往前進。
3. 經費的配置，需要更多投入培養「師資的師資」，否則以後會缺乏對教師培養的人才，更別說對學生的影響。

四、黃光國：

1. 希望國家教育研究院拿出來的計畫能有系統的觀點。
2. 須要拿出對策，連同大學的數量多寡一起思考。
3. 政府要說到做到，不要只說不做。

五、吳武典：

1. 教育決策的原則：系統思考、全面觀看、前瞻規劃、循序漸進
2. 教育上的均等 (Equality) 與公正 (Equity) 兩大原則要兼顧：教育的發展則要從教育機會均等，進一步邁向走向公正合理；不能無視兩端才能，才不會造成人才斷層現象。
3. 12 年國教新課綱是必要的，多元的課綱，才能因材施教，讓學生盡興學習、盡展所能。

六、孫志麟：

1. 教育的系統性：要見樹又見林，要有宏觀的規劃，要有微觀的執行。
2. 教育改革從問題的思考到政策的規劃、制訂，再到執行以及最後的評鑑，環環相扣，缺一不可，除了制定的內容重要，程序也重要。在全教育政策制定中，合法性、正當性是非常重要的，臺灣對於教育政策的制定過程較少研究，可以去思考過去規劃跟執行後哪裡出問題。
3. 現階段更要強調品質與公平，但是要先重新思考十二年國教的目的是在哪裡？是均等還是均質？還是二者都要？
4. 思考模式不要老是從上而下，可以多採從下而上的草根模式，這樣可以讓政策有效執行，也才不會出現「上有政策，下有對策」的問題。

七、薛春光：

1. 功課問題：如果希望能讓孩子的功課變少，要如何降低？
2. 學習壓力：考試問題一直是我們所困擾的
3. 競爭力：十二年國教後孩子的競爭力是否能提升？

4. 公平正義可能擺在校際之間、城鄉差距、公校和私校之間，不管弄在哪個地方，這個品質都要弄起來。
5. 以上四點，站在孩子的角度是必要搞清楚。
6. 外部的政治力一直介入，這個部分也是要檢討的。
7. 校園的典範要如何傳承也是要同時思考。
8. 能改變的怎麼去改變？不能改變的要怎麼去度過？

八、丁志仁：

1. 大學端也要接受十二年國教。
2. 系統思考要完全一致，若不做十二年國教會付出一些機會成本，例如少子化而進行的裁員，對於降低失業率來說會有很大的影響。
3. 贊成修改課綱，同時要改課綱的制定流程，未來在進行更改時同時增加勞資雙方的意見。
4. 讓學生參與，不管是明星學校的學生或是其他學校的學生都能夠參與。
5. 改變公立教學跟私立教學的做法不同，必須去一步步的細緻完成，實驗教育、補救教學都可以去輔助，大家要一起去投入、完成。

壹拾貳、主持人總結：

- 一、感謝各位的參與，從不同的角度而擴寬了我們的思維。
- 二、本論壇第二場將邀請正在或過去執行教育決策者出席，就今天的討論結果作出回應，並希望能夠提出前瞻性的規劃與策略。
- 三、幾點共識：
 1. 要推動能讓學生適性學習與發展的適性教育。
 2. 教育政策制定的考量要系統化，無論是巨觀的，還是微觀的，皆需審慎評估。
 3. 教育政策的擬定要排除政治、利益的考量，可成立公正超然的教育審議委員會。
 4. 教育政策應經立法院立法，執行結果應由監察院監督。
 5. 教育政策的擬定要多元，要考慮各方面的意見，特別是政策利害相關人(如學生、家長、老師、校長等)的想法。
 6. 教育政策的擬定與推動應穩健進行。

壹拾參、賦歸：民國 101 年 10 月 6 日下午六點整。

日期

Memo

日期

Memo