

食品安全、正義與責任

計畫主持人：吳建昌

協同主持人：江東亮、周桂田、蕭寧馨、宮文祥

一、計畫緣起(動機、背景)

最近幾年來臺灣食品安全問題不斷，包括塑化劑、毒澱粉、餿水油、劣質豬油（包括飼料油、工業用油混充）等事件，衛生福利部食藥署不斷進行補破網之動作，持續稽查台灣油品大廠，行政院迅速提出「食品安全衛生管理法部分條文修正草案」，立法院社會福利及衛生環境委員會也同步審議該草案，期待能夠在頂新劣油案件終審之前，有新法可以運用。而條文修正的方向，除了確認分廠分照（降低不同品質食品混充的機會），增設「義美條款」（上市、上櫃公司或政府要求下，應設置實驗室自主檢驗），以電子發票系統進行食品的追蹤、追溯，製造、輸出入、販賣經風險評估而有危害健康之虞的食品者，將其行政罰鍰提高到最高額兩億元並廢除罰金刑（避免抵觸一罪不二罰原則）。

然而，這樣的規劃本身具有一種訴諸於食品製造、輸出入及販售者的經濟理性的思維，只要這些廠商認為進行這些活動的獲利不足以抵銷其風險，就不會進行這些製造販售偽造、混充劣質食品的行為。然而，在這些論述過程中，隱而不顯的一種是對於風險處理的功利主義計算，忽略的是，另外的風險分配的責任與論述，例如企業倫理的精神如何培養、社會整體如何求償、科學如何證明混充、劣質食品的健康風險，以及誰該為食品安全負起何種責任，皆沒有完整而系統的討論。

二、計畫內容

1. 系統地描畫出食品安全議題的地圖。
2. 系統地探討貫穿食品安全議題的科學、風險、正義與責任的理論與實踐。
3. 對於台灣歷次的食品安全修法政策提出評論與未來管制政策之建議。
4. 探討台灣民眾對與食品安全管制之態度，作為將來政策擬定之參考。

三、研究方法

第一年計畫

1. 文獻回顧與食品管制政策歷史探討：

A. 主要分析內容：

- 1) 以食品安全管制歷史悠久的美國作為研究對象，瞭解美國過去遭遇到的重大食品安全事件及處理（包括立法、行政及司法），如何影響美國食品安全法制的發展，在理解其成本-效益-風險管制政策之同時，探討其內在的科學、風險、正義與責任之理論內容與發展。而且，食品安全之管制，脫離不了貿易與政治，因此亦將從事政治經濟之分析。
- 2) 相較於美國採取成本-效益-風險的管制政策，歐盟對於食品風險之管制採取預警

原則 (precautionary principle) 態度，因此亦將探討歐盟對於食品安全管制議題與政策之沿革 (包括立法、行政及司法)，探討其內在的科學、風險、正義與責任之理論內容與發展，進行政治經濟分析。

- 3) 根據上述內容，檢視臺灣歷來食品安全管制政策之發展 (包括立法、行政及司法)，瞭解台灣目前管制政策有待加強之處。

B. 文獻蒐集分析方式

- 1) 以 food, safety, adulteration, risk, science, regulation, justice, responsibility, accountability, U.S., America*, Europ* 等作為關鍵字，搜尋學術文獻資料庫，例如 Pubmed, Google Scholar, JSTOR, EBSCO, Westlaw, 及 Lexis，以及美國國會圖書館等網站等，蒐集與上述主題美國與歐盟之相關資料。
- 2) 以食品、安全、風險、科學、管理、正義、責任、臺灣為中文關鍵字，搜尋上述之資料庫，臺灣之國家圖書館，行政院、衛生福利部及立法院之網站，蒐集與上述主題臺灣之相關資料。
- 3) 使用學者曾提出之風險、正義與責任之理論，分析並比較美國、歐盟與臺灣關於食品安全之管制政策，提出臺灣管制政策之優劣。

C. 撰寫論理性 (doctrinal analysis) 之論文，投稿至 TSSCI 或 SSCI 之期刊。

第二年計畫

2. 探討利害關係者 (stakeholders) 及臺灣民眾對於食品安全管制政策之態度

A. 訪談食品藥物管理署官員

主動聯繫食品藥物管理署之官員，邀請其接受訪談，表達其對於目前食品安全制度的看法。

B. 訪談食品安全專家學者

主動搜尋在台灣有食品安全管制相關論述之專家學者，邀請其接受訪談，表達其對於目前食品安全制度的看法。

C. 訪談關注食品安全的社會公益團體成員

主動搜尋曾針對台灣食品安全管制發聲之社會公益團體成員，邀請其接受訪談，表達其對於目前食品安全制度的看法。

D. 辦理一般民眾焦點團體訪談

利用媒體廣告或人力銀行網站，徵求一般民眾參加 3 小時的焦點團體，根據上述 3 個受訪群體之意見發展出來的討論大綱，進行焦點團體訪談。

E. 設計食品安全管制態度調查問卷並進行電訪調查

運用上述資料，從風險、正義與責任之系統探討，發覺出具有競爭性的食品安全管制措施，轉化成問卷題目，委託信譽良好之民調公司進行社會調查，從具有臺灣民眾代表性的樣本意見中，了解台灣民眾對於管制措施的態度，進行分析之後，討論一個符合民眾期待的食品安全管制政策的可能樣貌，以及將來管制政策上應該強化與民眾溝通之處。

3. 召開專家學者會議

針對本研究所發現之重要食品安全管制議題，邀請專家學者與會進行討論，並期待能夠對於食品安全議題，擬定食品安全政策大綱，請媒體協助發佈大綱內容。

四、預期效益

1. 從風險、正義與責任之觀點，強化成本-風險-效益之外的管制論述，系統化地形成具有歷史與政治經濟觀點之食品安全管制政策。
2. 了解台灣民眾對於食品安全管制政策之態度，協助政府進行調和民眾期待與政策可行性，進行政策溝通，形成具有民意基礎的食品安全管制政策。
3. 舉辦專家學者會議，擬定食品安全政策大綱，可以作為政府施政之參考。